





# الشمس

نمبر ۳۲، ۲۵ صفر و ربیع الاول ۱۳۵۲ھ جلد ۱

اکم رشید کرسالالشمس جلد ۱۰ اکم رشیدؒ بھی خدا کے فضل و کرم سے شایع ہو گیا جو ناظرین رسالہ و ممبران دائرہ تحقیق کی خدمت میں حاضر ہو سکتا ہے۔ اب انشاء اللہ بیعت جلد ۱۰ بھی حاضر ہو گا جس میں جناب شیخ عبدالقادر صاحب جیلانی کے مفصل حالات شایع کئے جائیں گے۔ یہ کوئی نیا رسالہ نہیں ہو گا بلکہ رسالہ اصلاح میں تقریباً ۱۸ سال قبل جو حالات مروج کے شایع ہوئے اور نہایت دیرپسند کئے گئے تھے جن کو اب مکمل کتب خانہ میں طلب کرتے ہیں ان دونوں نمبروں میں نقل کر کے دوبارہ شایع کئے جائیں گے۔ انشاء اللہ نمبر ۳۲ میں جلیل القدر عالم اہلسنت جناب امام شاہ سلیمان صاحب پھلواروی مرحوم کا مشہور اور زبردست رسالہ "قسمین" شایع کیا جائے گا۔

اکم رشیدؒ کے جناب مولانا السید راحت حسین صاحب دہلی و ملت خوش خیریؒ کا ہم بڑی ستمی سے نہایت متعلقانہ طور پر تفسیر کلام مجید لکھ رہے ہیں جن کی کلامی مقدمات ۱۲۰۰ صفحہ تک لکھی جا چکی ہیں جناب

(قال بنو عبد الله عليه وآله)

مَحَاشِ نِسَاءِ أُمَيَّةٍ عَلَى الرِّجَالِ أُمَيَّةٍ حَرَامٌ  
”نیری امت کی عورتوں کا ہر زیری امت کے مردوں پر حرام ہے“

انقصا

در بیان

محرادات

مصنف

عالمیناب قدوة الفقہار الاطیاب البحر العلام حجة الاسلام آية الله في الانام

سرکار مولانا سید راحت حسین صاحب قبلہ مجتہد

(گوپال پوری دامت برکاتہم)

باہتمام  
دا آثرہ تحقیق کتبوا

لا مطبع اصلاح کتبوا طبع گردید

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدك اللهم على ما وفقنا للتهديب مدارك مشرانك  
 ببدايع الأفكار + ولاحياء قلوب سرقوانينك ولتتقيم مسائل  
 الانتصار + ولحق بواهل اللثام وطعنات اولى الشنان والشارب  
 وعلى ما اخترت ناداة الى معالم دينك بالموعظة الحسنة من  
 التبشير والانذار + وحماة لملشد مناجيك بطعن المراح  
 وضرب السيف البتار + وعلى ما صنت عبادك المكرمين  
 حبا وكرامته عن الاقدار والآداب والآداب + وخليت سبيل  
 اعدائك عبدة صنم قريش شغلا وبغضت الى دار البول  
 والقيت جبالهم على غوار بهر حتى توغلو ابانواع المعاصي  
 والذنوب الكبار + وتوطلوا في مقام صنوف الفواحش و  
 وراطات الهلاك والتبار + فاستحقوا بها صغارا في الدنيا  
 ونكالا في الآخرة وبس القراء + ونصلي ونسلم على اشرف مرقات  
 وصفوة انبيائك محمد المختار + وعلى اخيه وصهره ووصيه وابن  
 عمه خاتم النبياء اسد الله الغالب مولانا الكرام وصبا ذى الفقار  
 والامامة بالحق وهذه الخلق والولاية الاجرار والطيبين  
 الطاهرين الاخيار + اما بعد :- واضح هو كرم مولانا سيد مرقى علم الهدى  
 عليه الرحمة والرضوان كى كتاب انتصاره معلوم هو تابه كى سله ولى وبرز وجه

اور انھیں کے زمانہ سے میدان جدال مذہبی کا ایک ہتھیار قرار دیا گیا ہے۔ اور  
 بعض حنفی مسلک اپنی لاعلمی کی وجہ سے فتوائے حرمت کو اپنے مذہب کے  
 مخصوصات سے سمجھ کر بنظر طعن و تشنیع فتوائے حلیت و جواز کو شیعوں  
 کی طرف منسوب کرتے رہے۔ اور اپنے علماء کرام کی طرف سے ہم نے  
 اس موضوع میں ابھی تک کوئی ایسی تحریر نہیں دیکھی جس میں امر واقعی کی  
 تحقیق کی غرض سے کماحقہ توجہ سے کام لیا گیا ہو۔ اور غالباً سبب اس  
 کا یہ ہوا کہ علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے خفیوں میں حرمت کو مشہود پایا  
 لیکن یہ امر ان تک پہنچ نہ سکا کہ اولاً یہ فتوائے حرمت ہی پا رہا ہے۔  
 دوسرے یہ بے بنیاد شہرت معصوم کے زمانہ سے بہت بعد یعنی چوتھی صدی میں  
 حاصل ہوئی ہے بلکہ صاحب حدائق راہ حقائق جلد اول ذکر نبات مقام  
 دوم میں لکھ رہے ہیں کہ مذاہب اربعہ کی شہرت چھٹیں صدی کے قرب میں  
 ہوئی ہے۔ اس مشہرت کے تاثر سے بخبر رہنے کی وجہ سے وہ لوگ شہرت  
 حرمت بنی انخفیہ کو مسلمات سے سمجھ کر اپنی ان حدیثوں کو جو حرمت کے  
 متعلق ہیں تفتیہ پر محمول کرتے آئے۔ اگر ان کو معلوم ہو جاتا کہ فتوائے حرمت  
 بے اصل اور شہرت حرمت متاخر ہے تو تفتیہ پر محمول نہ کرتے کیونکہ یہ کھلی  
 ہوئی بات ہے کہ متاخر زمانہ میں شہرت کا حاصل ہونا معصوم کے تفتیہ کا  
 سبب نہیں ہو سکتا تاکہ حرمت کی حدیثیں تفتیہ پر محمول کیجا سکیں۔ معصوم  
 کے خیال پر اثر ڈال سکتی تھی تو صرف وہ شہرت جو بیان حدیث کے زمانہ  
 میں حاصل رہی ہو۔ ابو حنیفہ صاحب کے پیر و ان کی نہ ناخوانی میں جو کچھ  
 رطب اللسانی کریں۔ لیکن ایسے کی صریح حالت ایسی شخص سے معلوم  
 ہو سکتی ہے جو اس کو محزون کی نگاہوں سے نہ دیکھتا ہو کیونکہ عین المتأصفا  
 عن کل عیب کلیلہ (پندیدگی کی نگاہوں سے عیب دیکھائی نہیں دیتا)

بعض شاعروں نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے ان کے مرنے کے بعد بھی پانچ سات سال تک ان کی قبر پر بیٹھ کر ان سے تکمیل علم کیا۔ ہم گمان نہیں کرتے کہ کوئی سلیم العقل مسلمان انبیاء علیہم السلام کے حق میں ایسی توہین پر راضی ہو۔ انتقال کے بعد کس نہ دیں تو حضرت سرور عالم صلوٰۃ اللہ علیہ وآلہ اور درس دیں تو ابو حنیفہ صاحب۔ اگر مرنے کے بعد بھی درس دینے کی ان میں قابلیت ہوتی تو ان کی قبر بوجہ اس کے کہ وحوش و طیور کا مسکن بن گئی قیامت تک کے لئے حنفی مسلک کی یونیورسٹی بن جاتی ایک طرف ایک صاحب حضرت خضرؑ کے استفادہ کو لکھ رہے ہیں۔ زور دوسری طرف ان کے امام غزالی منقول میں لکھ رہے ہیں کہ ابو حنیفہ محرب دین رسول اللہؐ تھے۔ اور مویہ اس کی بقول شبلی صاحب کے کل مورخوں اور کل محدثوں کی تحریر ہے کہ اپنے (قیاسی) اجتہاد کے ابتدائی زمانہ میں ابو حنیفہ صاحب نے بیان کیا کہ میں نے خواب دیکھا ہے کہ حضرت سرور عالم کی قبر کو کھود رہا ہوں۔ اور ظاہر ہے کہ عام مسلمانوں کی قبر کو کھودنا ان کی توہین ہے چہ جائیکہ حضرت رسولؐ کی قبر کو کھودنا۔ حضرت نے ان کے ابتدائے اجتہاد میں خواب دکھا کر ان کو تنبیہ کر دیا لیکن ریاست اور حکومت کی ہوس میں یہ باز نہ آئے۔ علم قرآن و حدیث سے بے بہرہ تھے اجتہاد کا دار و مدار قیاس پر تھا جس سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے ان کو منع کیا لیکن نہ مانے (حیوۃ الحیوان دیری ودراسات اللیب بحوالہ لواقع الانوار امام شعرانی)۔ بہر حال شبلی صاحب کی مفصل تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ صاحب ۱۲۰ھ تک جبکہ چیل سالہ تھے کوئی درگاہ نہیں لکھتے تھے۔ اس کے بعد جبکہ ان کے استاد حماد مرچکے مند اجتہاد پر بیٹھے اور تدریس میں مشغول ہوئے ۱۲۵ھ میں یزید بن عمرو بن ہبیرہ نے زور زانہ

ان پر دس کوڑے لگوانا شروع کیا جس کی وجہ سے یہ بھاگ کر مکہ چلے گئے ۱۲ھ کے بعد خلیفہ منصور عباسی کے عہد میں کوفہ واپس آئے چونکہ یہ عباسیوں کی خلافت سے راضی نہ تھے اس لئے جب جناب ابراہیم نے منصور پڑھایا کی تو یہ مخفی طور پر ان کی موافقت کرتے رہے لیکن ظاہر نظر ہر اس کے ساتھ شریک جنگ ہونے سے (تقیہ کیا اور) کنارہ کش رہے۔ (منصور کو اس کی خبر مل گئی اور ۱۴ھ تک جو جناب ابراہیم کی شہادت کا سال ہے دس سال ابو حنیفہ صاحب نے تقیہ اور امید دیکھیں میں زندگی بسر کی) جناب ابراہیم کی شہادت کے بعد ۱۵ھ میں منصور جناب ابراہیم کے طرفداروں کی فتنہ میں پڑ گئے ابو حنیفہ صاحب بھی تھے۔ (چونکہ یہ ظاہر نظر جناب ابراہیم کے شریک نہ تھے اس لئے منصور نے بھی ان کو علانیہ قتل کرنا پسند نہ کیا اور بحیثیت قتل کر نیکار ارادہ کر کے قضاوت کے بہانہ سے) ان کو بغداد بلا بھیجا اور عہدہ قضاوت کو ان پر پیش کیا (لیکن یہ بھی چونکہ اس کے ارادوں سے بے خبر نہ تھے) منصب قضاوت سے انکار کیا اور کہا کہ چونکہ میں عربی اہل نہیں ہوں اس لئے اہل عرب کو میری حکومت ناگوار ہوگی۔ شبلی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ عذر ان کا بالکل بجا تھا۔ (اس عذر سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۶ھ تک عرب ان کے قتل اور زیر اثر نہ تھے ورنہ جناب ابراہیم کو بھی ان سے بہت کچھ مدد ملتی اور ان کو بھی برخلاف مذہب تسنن تقیہ کرنے کی نوبت نہ آتی) آخر کار منصور نے ان کو قید کر دیا اور چار سال مقید رکھ کر

۱۷ھ نامہ افتخاران کے خط کی جس کو شبلی نے ذکر کیا ہے، ایک توصیت ثابت نہیں ہے دوسرے حمایت دین اور رفع بدعت میں امانتوں کو عذر قرار دینا عذر بار ہے وقت وسیع تھا امانتوں کو صاحبان مال تک پہنچا دیے یا کسی معتد بہرہ در دیتے۔ ۱۲ منہ



سند میں نہ ہر دلو کر ختم کرادیا۔ اسی وجہ سے ان کو فقہ میں کوئی کتاب لکھنے  
 کی نوبت نہ آئی اگرچہ خود اشعری صاحب نے اور بقول ان کے دوسروں نے  
 بھی ابو حنیفہ صاحب کے بیان فضائل میں بہت کچھ مبالغہ کیا ہے۔ لیکن  
 صحیح اس قدر ہے جسکو ہم نے لکھا ان کے مذہب کو ان کے بعد کسی قدر ابو یوسف  
 نے شیعہ کے بعد رواج دیا ورنہ یہ خود گنہام تھے۔ ابن خلکان لکھتے ہیں کہ لکھ  
 ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام بھی نہ لیتا۔ (تاریخ ابن خلکان جلد ۲  
 ص ۲۶۳ ذکر ابو یوسف) شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں  
 کہ چوتھی صدی کے پہلے لوگ کسی خاص شخص کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ اس  
 کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ چاروں مذہب چوتھی صدی میں قائم ہوئے  
 نتیجہ کلام یہ کہ ان کو آخر عمر تک نہ تو چین سے زندگی بسر کرنا نصیب ہوئی اور نہ  
 ریاست و حکومت حاصل ہوئی۔ نہ قاضی ہوئے نہ مفتی نہ عرب ان کے مقلد  
 تھے نہ مرید اور زیر اثر۔ بلکہ ابتدائے زمانہ اجتہاد سے آخر عمر تک کچھ زمانہ  
 فراری سفروں میں زندگی بسر کی اور کچھ زمانہ نقیہ میں اور کچھ قید خانہ میں ملا وہ  
 اس کے علاوہ تک ان کے استاد فقہ اور مفتی اور صاحب حکومت  
 محمد بن منکدر زندہ رہے جو وطی دہر پر خود مال تھے اور ان کے قید کے زمانہ  
 یعنی ۱۷۰ھ تک حجاج بن ارطاة کوئی قاضی و فقیہ کو ذبحیتے رہے جو وطی  
 دہر کو جائز جانتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ اس مسئلہ میں ان کا کوئی فتویٰ مقبول  
 میں پایا نہیں جاتا۔ اور ان کے بعد صاحب فتویٰ و حکومت و ریاست مذہبی  
 عبد اللہ بن مبارک رہے اور یحییٰ بن اکثم وغیرہ جو اس سے بدتر یعنی عمل  
 قوم لوط میں مبتلا تھے پس ایسی صورت میں معصوم کے زمانہ میں شہرت حرمت  
 کی شہرت سربل شہر پہلا اصل لکھا کی صداق ہے۔ اور زمانہ مابعد  
 میں ان کے مقلدوں میں حرمت کی شہرت کی بنا پر معصوم کے کلام کو تقلید پر

پر محمول کرنا بالکل بے معنی ہے اگرچہ ان حضرات نے اس مسئلہ کو علما حرمت ہی کی حد کے اندر رکھا ہے اور فتوائے کراہت کو بھی لفظ مغفلہ اور شدیدہ سے معید کیا ہے جو حرمت کے قریب قریب ہے لیکن ہم فتوائے حرمت سے کتر کو استقامت سے ہٹا ہوا سمجھتے ہیں اور ہمارے نزدیک حق یہ ہے کہ علمی دبر زوجہ حرام ہے اور بہت سے علماء جلیل القدر اس خیال میں ہمارے موافق ہیں چونکہ ہم نے اس تحریر میں چند نفر اجلہ علماء کرام صوان اللہ علیہم اجمعین کی مفصل اور پر زور تحریروں کے مقابل میں معرکہ آرائی کی ہے اور ان علماء کرام کی کتابوں میں جو اس مسئلہ میں ہمارے ہم خیال ہیں سوائے اجمالی فتوائے حرمت کے کوئی ایسی تحریر ہم کو نہیں ملی جو کچھ بھی ہماری معین ہوتی اسلئے ہمارا قلب کسی قدر ہراساں ضرور ہے لیکن نہ اس وجہ سے کہ معاذ اللہ ہم امر باطل کے حامی ہیں یا ہماری دیلیں کمزور ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ ہم تنہا ایسی جماعت سے نبرد آزما ہوئے ہیں جن کی سطوت بہت سے قلوب کو مرعوب اور ان کی عظمت اکثر دلوں کو گرویدہ کئے ہوئے ہے مبادا کوئی سخن ناشناس بدوں غور و تاویل ہم کو مورد طعن بنا دے ہاں اگرچہ ڈار س ہے تو ان علماء اعلام اور فضلاء کرام سے جو نا انصافی اور محاکمہ میں جھلکے ہوئے ہیں اور تائید حق انکی شان کا اقصا ہے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ حضرات علماء اعلام ادام اللہ تعالیٰ ایام اس ناچیز تحریر کو ملاحظہ فرما کر اپنے منصفانہ محاکمہ سے ہم کو مورد مطلع فرمائیں گے اور بشرط موافقت اس مسئلہ میں چار یا تحریری اعانت بھی فرمائیں گے تاکہ مخالفوں کے ناجائز حملوں کے خدشوں سے مومنین کے اذہان خالی ہو جائیں۔ والسلام

(ناچیز) راحت حسین

# سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ دہلی دبر زوجہ کا تذکرہ کبھی کبھی غیروں سے سنکر طبیعت پر گراں گذر رہا ہے  
لیکن چونکہ شرعی چیز ہے اس لئے مجبوراً سکوت کرنا پڑا امید ہے کہ اس مسئلہ  
میں فریقین کے خیالات کو بقدر حاجت دلیلوں کے ساتھ تحریر فرما کر ممنون  
نہر مائیں گے۔ والسلام

ناچیتہ  
علی جواد

# جواب

بسمہ سبحانہ تعالیٰ۔ مسئلہ مذکورہ میں دونوں فریق کے علماء میں اختلاف ہے  
علماء شیعہ متقدمین و متاخرین میں سے علماء قم کلی کے کل اس کو حرام جانتے  
تھے جن میں سے ایک صدوق علیہ الرحمہ بھی ہیں اور علماء غیر قم میں سے ایک  
جماعت جن میں سے ابن حمزہ اور شیخ ابوالفتوح رازی اور راوندی اور سید  
ابوالکلام اور صاحب کشف الرموز وغیرہ ہیں۔ اور متاخری المتاخرین  
میں سے کچھ لوگ جنہیں سے ایک فاضل شریف علیہ الرحمہ ہیں جنہوں نے فرمایا  
کہ اس کی حرمت کو ہم نے ان بزرگ سے سنا جن کا کلام محبت ہے۔ یعنی  
سفرت آخر الزمان علیہ السلام سے اور کچھ لوگوں نے باصطیاط وجوبی اس  
سے پکڑ کر حکم دیا ہے۔ اور علماء متقدمین میں سے صرف تین بزرگ  
اور متاخرین میں سے ایک جماعت اپنی پیش نظر دلیلوں کی وجہ سے اگرچہ  
بمحافظ فتوایں کے کراہت شدیدہ کے قائل ہو گئے ہیں جو حرام کے قریب قریب

لیکن لمحاظ عمل کے اس کو حرمت ہی کی حد کے اندر رکھا ہے۔ بغیر کراہت کے جواز کا قائل شیعوں میں غالباً نہ پہلے کوئی تھا نہ اس وقت ہے۔

اور علماء اہلسنت میں سے فتوائے حرمت کی نسبت ان کے امام ابوحنیفہ اور ان کے دونوں شاگرد یعنی قاضی ابو یوسف اور محمد کی طرف دی گئی ہے لیکن ہم آئندہ بیان کریں گے کہ کتب اہلسنت میں کوئی فتویٰ مان کا حرمت کے متعلق پایا نہیں جاتا اسلئے حنفیوں کا فتوائے حرمت کو اپنی جماعت کی طرف منسوب کرنا غلط ہے جس کا کوئی ثبوت ان کے پاس نہیں ہے چونکہ اسی غلط شہرت نے ہمارے ایک جماعت علماء کو اس امر پر مجبور کیا ہے کہ وہ حرمت کی حدیثوں کو تفتیح پر محمول کرنے لگے۔ اسلئے اس شہرت کی حقیقت کو دامن کر دینا ضرور ہے اگر یہ تفتیح پر محمول کرنے کا اقتضایہ تھا کہ یہ حدیثیں اکڑم جھوٹ و بیجا تیں لیکن ایک تو ان حدیثوں کے اعتبار اور کثرت کی وجہ سے اور دوسرے غالباً شہرت مذکورہ پر یقین نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ بعض عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ ان حضرات نے جمع کو بہتر سمجھا اور ان حدیثوں کو اکڑم جھوٹ نا پسند نہ کیا اور بیجا تے علم حرمت و ملی دبر زوجہ کے کراہت شدیدہ کے قائل ہو گئے و اضمہ ہو کہ سوا احمد بن حنبل اور ان تین کے جن کی طرف فتوائے حرمت کی نسبت دی گئی ہے حرمت کا قائل کوئی دوسرا مجتہد ان میں پایا نہیں جاتا بلکہ زیادہ فزویں صحابہ اور تابعین اور علماء اہلسنت کی ایسی پائی جا رہی ہیں جو علاوہ جائز اور مباح جاننے کے اس پر عمل بھی کرتی تھیں۔ اس کتاب کے پڑھنے والوں کو لازم ہے کہ اس مذکورہ مضمون کو آخر کتاب تک پیش نظر رکھیں۔

جائز جاننے والوں کی مختصر فہرست :- پہلے وہ صحابی جب تک فعل سے لوگوں نے نفرت کی (درمنثور) دوسرے وہ صحابی جو اس فعل میں مبتلا ہو کر مغموم و

محزون ہوئے (در منثور) تیسرے وہ صحابی جن کی عورت حضرت سرور عالم کے پاس اسی فعل کی شکایت لے کر آئی (در منثور جلد ۱ تفسیر سورۃ البقرہ) چوتھے خلیفہ دوم عمر بن خطاب (صحیح ترمذی ص ۲۲۴ و تیسیر الوصول ص ۵) پانچویں مشہور محدث عبد اللہ بن عمر صحابی۔ چھٹیں ان کا غلام نافع۔ آئندہ حلت کی حدیثوں سے معلوم ہو گا کہ یہ دونوں صاحب جائز جانتے تھے اور جواز کی اشاعت میں کوشاں تھے۔ ساتویں عبد اللہ بن کوفہ کے شاگرد عبد اللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ ہیں ابن جریر بیان کرتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ سے وہی دبر کا مسئلہ پوچھا گیا تو جواب دیا کہ آج شب کو ہم نے اپنی ایک لونڈی سے اسی فعل کو کرنا چاہا جب دنوں دشوار ہوا تو تیل سے مدولی (تفسیر در منثور جلد ۱ سیوطی جلد ۱ ص ۲۶۶ چھاپہ مصر) ابن ابی ملیکہ عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس کے شاگرد اور علامہ ابن جریر اور لیث بن سعد وغیرہ کے استاد اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے معتبر راوی ہیں اور سنہ ۱۱۱ھ میں مرے۔ (کتاب الجمع بین رجال الصحیحین جلد ۱ ص ۲۵۵ چھاپہ دکن) آٹھویں محمد بن منکدر نجفی ہیں زید بن اسلم کہتے ہیں کہ محمد بن منکدر وہی دبر کیا کرتے تھے (در منثور بحوالہ ابی) محمد بن منکدر جبار انصاری اور انس وغیرہ صحابہ کے شاگرد اور ابو حنیفہ کے استاد فقیہ اور مالک اور شعبہ اور سفیان ثوری اور ابن عیینہ وغیرہ کے استاد حدیث تھے اور سنہ ۱۱۳ھ میں مرے (تاریخ ابن خلکان جلد ۲ ص ۱۶۳ ذکر ابو حنیفہ نعمان و کتاب الجمع جلد ۲ ص ۲۵۴ ذکر محمد بن منکدر) نویں ابن منکدر کے شاگرد اور امام ائمہ اہلسنت مالک بن انس ہیں ان کے شاگرد عبد اللہ بن وہب اور امام محمد کے شاگرد ابو سلیمان جوزجانی کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک سے وہی دبر کا مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا کہ میں نے ابھی اسی فعل سے عمل کیا ہے (تفسیر در منثور جلد ۱ عینی شرح

بخاری کتاب التفسیر امام مالک کی بزرگی اور جلالت قدر محتاج بیان نہیں ہے۔ صاحب بخاری و مسلم کے استاد حدیث یعنی عبداللہ بن مبارک اور ہارون بن اسحاق اور مامون رشید اور محمد بن اسیران ہارون رشید سب ان کے شاگرد تھے اور یہ سلسلہ میں مرے (کتاب المجمع جلد ۲ صفحہ ۲۸۸ و تاریخ ابن خلکان جلد ۱ صفحہ ۲۴۸) دشوئیں امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد قاضی عبداللہ بن مبارک حنفی ہیں امام راغب اصفہانی لکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنی ذات کو دوسروں کے لئے مباح کر رکھا تھا (محاضرات) عبداللہ بن مبارک کے علوم اور جلالت قدر اور فضائل بے پایاں تھے صحابہ میں اور ان میں اگر کچھ فرق تھا تو صرف اس قدر کہ صحابہ شرف زیارت و صحبت حضرت رسول خدا سے بہرہ مند تھے اور انہوں نے حضرت کے ساتھ رہے اور ابن مبارک ان فیوض سے محروم تھے۔ (فوائد بہیہ سولوی عبدالحی صاحب فرنگی علی صفحہ ۱۱۳ ابن مبارک سلسلہ میں مرے آگیا رہیں امام مالک کے دوسرے شاگرد محمد بن اسیران یعنی امام شافعی ہیں بروایت بطحاوی و حاکم و خطیب محمد بن عبداللہ نے بیان کیا کہ امام شافعی سے دلی و برکات کا مسئلہ پوچھا گیا تو جواب دیا کہ اس کی حلت و حرمت میں کوئی صحیح حدیث حضرت رسول خدا سے نہیں پہنچی ہے اور از روئے قیاس حلال ہے (در فتور جلد ۱ و عمدۃ القاری شرح بخاری جلد ۸ صفحہ ۴۹) امام شافعی کی بزرگی اور جلالت قدر محتاج بیان نہیں ہے شافعی سلسلہ میں مرے۔ بارہویؒ عبداللہ بن مبارک کے شاگرد قاضی القضاۃ یحییٰ بن اکثم حنفی ہیں جو اس سے بدتر یعنی علی قوم لوط میں قبلہ تھے فاعلام و مفعولاً (تاریخ بغداد و خطیب و روضۃ المناظرین و تحفہ و محاضرات ابن راعب) یحییٰ بن اکثم اعلم علمائے اہلسنت اور عبداللہ بن مبارک کے شاگرد صاحب بخاری و ترمذی کے استاد حدیث تھے۔ مامون رشید کے علی فضل و کمال پران کے سوا کوئی دوسرا غالب نہیں آیا یہ سلسلہ میں مرے

(فوائد ہدیہ مولوی عبدالحی صاحب) تیسرے ہوئے عبد اللہ بن علی بن سائب مطہری ہیں جو امام شافعی کے ہم جہاد و مفتی قریش تھے۔ صاحب بخاری و مسلم کے استاد و حدیث یعنی محمد بن کعب قرظی سے کسی نے دلی دبر کا مسئلہ پوچھا تو انہوں نے عبد اللہ بن علی بن سائب کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ شیخ قریش ہیں ان سے پوچھو تو انہوں نے جواب دیا کہ اگرچہ حلال ہے لیکن یہ فعل گندہ اور ناپسندیدہ ہے (درمنور) جو دیکھو ہیں قاضی نجی نور الدین عالم متبحر اور مدرس کامل اور مفتی ہیں یہ عل قوم لوط میں مبتلا تھے (عقد منقول بر حاشیہ تاریخ ابن خلدان جلد ۲ ص ۱۳۱) پند ہوئے محمد امین پسر ہارون رشید ہیں یہ اپنے غلاموں سے لواطہ کیا کرتے تھے اور خورقوں سے کنارہ کش ہو گئے تھے (تاریخ الخلفاء ذکر محمد امین) محمد امین خلیفہ المسلمین اور محدث اور امام مالک کے شاگرد تھے اور ۱۹۷ھ میں مرے۔ شواہد ہیں حجاج بن ارطاة ہیں۔ لٹاوی کہتے ہیں کہ حجاج بن ارطاة دلی دہوکو جائز جانتے تھے (تذکرہ) حجاج بن ارطاة کو قاضی قاضی فقیہ معاصر ابو حنیفہ ۱۹۷ھ میں مرے۔ (تقریب التہذیب) بجا لے تجلیل ہم نے اسے ہی ناموں کو ذکر کرنا کافی سمجھا۔ واضح ہو کہ قوم لوط کے ہنچال لوگوں کو ہم نے اس فہرست میں اس وجہ سے داخل کیا ہے کہ ان لوگوں کی جلالت قدر اس امر کو تسلیم کرنے سے روکتی ہے کہ یہ لوگ اس فعل کو حرام جان کر کرتے رہے ہوں۔ اور صاحب دلائل و فتوے اپنی تحقیق کا پابند ہے۔ ممکن ہے کہ اس عمل کی حرمت کی دلیلیں ان لوگوں کے نزدیک ناکافی ثابت ہوئی ہوں۔ پس جبکہ یہ لوگ اس عمل کو مردوں کے ساتھ جائز جانتے تھے تو چاہئے کہ کئی بیوں کے ساتھ بدرجہ اولیٰ جائز جانتے ہوں۔ عنایہ شرح ہدایہ اور حاشیہ شرح وقایہ سے بصراحت معلوم ہوتا ہے کہ مردوں کے ساتھ لواطہ کو جائز جاننے والے مجتہد بھی اہل سنت میں گذرے ہیں یہ عبارتیں آئندہ مذکور ہونگی۔ ممکن ہے کہ یہ فتویٰ محمد امین اور اسکے

ہم عمل خلفاء کی خوشامدیں جاری کیا گیا ہو جیسے قاضی القضاۃ ابو یوسف نے باپ کی دخول کی اباحت کا فتویٰ دارون رشید کے لئے جاری کیا تھا تاریخ الخلفاء اعنایہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو یوسف سے قبل کے کچھ علماء بھی غلام سے لواط کرنے کو جائز جانتے تھے۔

### قائلین جواز بطور عموم کے

امام مالک بیان کرتے ہیں کہ مَا أَذْرَكْتُ أَحَدًا أَقْبَدَ بِي فِي دِينِي كَيْشَكَ فَفِيهِ أَتَّخِذُ حَلَالًا يُعْنِي وَطَلَى الْمَرْأَةَ فِي دُبُرِهَا یعنی دینی امور میں جن بزرگان دین کی ہم پیروی کرتے ہیں ان میں سے کسی کو ایسا نہیں پایا جو عورت کے ساتھ دلی دبر کے حلال ہونے میں شک رکھتا ہو ثُمَّ قَرَأَ آيَةَ حُرْمَتِ لَعْنِهِ وَقَالَ آتَى دَلِيلَ أَظْهَرَ مِنْ

۱۵ واضح ہو کہ امام ذہبی کی کتاب دول الاسلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک نے اپنے سن بلوغ یعنی پندرہ سالگی تک سے آخر عمر تک ۱۹۳ صحابی اور تابعین اور ائمہ علماء کی مدنی کوئی لعری وغیرہ کا زنا پایا جو جنس متنتس تھا وہ محدثین و قضاہ کو ذمے بخدا ان ۳۳ کے ہ زائد ابجد را ابو حنیفہ سے پہلے اور ۱۹ ان کے ہمعصر اور ان کے بعد پس تصریح مالک کے بنا پر ہما دلی دبر کے قائل ۱۹۳ بزرگان دین اسنت ہوئے جن کا زنا مالک نے پایا ہے جس ۳۳ کوئی بھی دخل میں علاوہ ان کے جو مالک کے قبل اور بعد ہوئے اور چونکہ ابو حنیفہ امام مالک سے ادنیٰ بر پہلے مرے تھے اور کسی معتبر کتاب میں الحاکم فوائے حرمت پایا نہیں جاتا اور فقہاء کو قدیم سے ان کے ہمعصر ۱۹ نفر کا بنا پر تصریح امام مالک کے قائل بجز ان پونا تہ ہوا اسلے کہا جاسکتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی پایا ہی کے قائل تھے لیکن امام مالک کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ان لوگوں کو بھی دخل رکھنا چاہتے ہیں جو ان کی پیروی میں پہلے کچھ تواسلے جائز جانے والی تھی خدا و خدا پر موعبتا ۱۷ منہ



ذالک یعنی مالک نے اس کے بعد آیت حُرُوفُ لُکُز کو پڑھ کر کہا کہ اس سے زیادہ ظاہر دوسری کون سی دلیل ہو سکتی ہے (درمنثور سیوطی و عمدۃ القاری شرح بخاری کتاب التفسیر جلد ۸ صفحہ ۲۹۵ مصری) اور مزنی کہتے ہیں کہ ہمارے علماء میں سے اکثر نے حلال کہا ہے اور بعض نے حرام (تذکرہ) اور امام اہلسنت مطلقاً ہی لکھتے ہیں کہ قَدْ قِيلَ اَبَاحَهُ ذَالکَ عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ السَّلَفِ لِهَذَا الْاَحَادِيثِ وَبَعَثَ اَبَا بَكْرٍ الْاَنِيَّةَ وَنَسَبَهُ اَبْنُ شُعْبَانَ اِلَى كَثِيرٍ مِنَ النَّحْوِيَّةِ وَاللُّغَوِيِّينَ وَامَّا الْاَكْثَرُ مَا لَيْتَ فِي رَوَايَاتِهِ كَثِيرٌ يَعْنِي عِلْمَاءُ گزشتہ میں سے ایک جماعت سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ آیت حُرُوف کے ظاہری معنی اور ابن حدیث کی منابر پر مبنی دبر کے مباح ہونے کا فتویٰ دیتے تھے۔ اور ابن شعبان نے بہت سی روایتوں میں فتوائے اباحت کو بہت سے صحابہؓ اور تابعین اور امام الامام مالک کی طرف منسوب دی ہے (ارشاد الساری شرح بخاری کتاب التفسیر جلد ۲ صفحہ ۲۹۵) وَقَالَ اَبْنُ الْعَصَاءِ فِي كِتَابِهِ احْكَامُ الْقُرْآنِ جَوَّزْتُمْ طَائِفَةً كَثِيرَةً

۱۵ عبد اللہ بن معقل مزنی راوی بخاری و مسلم (کتاب الجمع ۲۵۹) تیسرے طبقہ کے علماء میں بہت بڑے بزرگ تھے (تقریب) ۱۲۱ منہ  
۱۶ امام مطلقانی مشہور شخص ہیں اور کتاب کی کمی کی وجہ سے ابن شعبان کا حال معلوم نہ ہو سکا لیکن ایسے ہی پایے کے بزرگ تھے کہ امام مطلقانی نے ان کے کلام کو لائق منہ سمجھ کر نقل کیا ہے۔ ۱۲ منہ

۱۷ جن صرغوی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ آگے بیان کیا جائیگا ۱۳ منہ  
۱۸ امام مالک نے اپنے پیشواؤں سے انہیں صحابہؓ اور تابعینؓ کو مراد لیا ہے۔ ۱۲ منہ

وَقَدْ جَمَعَ ذَٰلِكَ ابْنُ شَعْبَانَ فِي كِتَابِهِ جَمَاعَ السُّنَنِ  
وَأَسْنَدَ جَوَازًا إِلَى زُمْرٍ لَا كِسْرَ لِيَمِينِهِ مِنَ الصَّحَابَةِ وَ  
التَّابِعِينَ وَإِلَى مَا لَيْسَ فِيهِ رَوَايَاتُ كَثِيرَةٌ وَقَالَ  
أَبُو بَكْرِ الْخَصَّاصُ فِي كِتَابِهِ أَحْكَامَ الْقُرْآنِ الْمَشْهُورِ  
عَنْ مَا لَيْسَ بِأَحَدٍ ذَٰلِكَ وَأَصْحَابُ يَنْفَعُونَ عَنْهُمْ  
هَذِهِ الْمَقَالَةُ لِقُبْحِهَا وَشَنَاعَتِهَا أَوْ هِيَ عِنْدَ أَشْهُمٍ  
مِنْ أَنْ تُنْذَرُ بِغَيْرِهَا عَنْهُمْ (سُنة القاری شرح بخاری  
جلد ۱۰ صفحہ چھاپہ مصر) یعنی ابن عربی نے اپنی کتاب احکام القرآن میں  
لکھا ہے کہ طبری دبر زوجہ کو بہت سے لوگوں نے جائز سمجھا ہے اور ان کو  
محمد بن شعبان نے اپنی کتاب جماع السنون میں منع کیا ہے اور اس  
فعل کو جائز سمجھنے کی نسبت بہت سے صحابہ اور تابعین اور مالک کی طرف  
بہت سی روایتوں میں ابن شعبان نے دی ہے اور ابو بکر خصاص نے اپنی  
کتاب احکام القرآن میں لکھا ہے کہ مشہور یہ ہے کہ مالک اس کو جائز جانتے  
تھے اور مالک کے شاگرد اس فعل کی برائی کی وجہ سے ان کے فتوائے حجاز  
سے انکار کرتے ہیں حالانکہ مالک کا یہ فتویٰ اس قدر مشہور ہو گیا ہے کہ ان کے  
شاگردوں کے انکار سے چھپ نہیں سکتا۔ (سُنة القاری شرح بخاری  
جلد ۱۰ صفحہ چھاپہ مصر) ہم کہتے ہیں کہ یقیناً اسی برائی کی وجہ سے باوجود  
فتوائے حرمت نہ ہونے کے حنفیوں نے فتوائے حرمت کو ابو حنیفہ کی  
طرف منسوب کیا ہے۔ اور یہ بے بنیاد حرمت مشہور ہو گئی ہے۔

ان پانچوں صاحبوں کے بیان سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ اور تابعین اور  
فقہاء و محدثین اہل سنت میں سے زیادہ لوگ طبری کے مباح ہی ہونے کے  
قائل تھے۔ ورنہ آیت خُرُوفِ لُغَتِهِ اور آئے والی حدیثوں کا اس کی

ذلیل قرار دیتے تھے۔ ابتدا علی ابن ابراہیم علیہ الرحمہ کی یہ فرمائش بالکل صحیح ہے کہ تَا۟لَتِ الْعَامَہُ فِی قَوْلِہٖ تَعَالٰی اَنِّیْ شِئْتُہُمْ اَنِّیْ حَیْثُ شِئْتُہُمْ فِی الْقُبُلِ اَوَالِدُہٗ بِرَیْنِیْ عَلَیْہِ اہل سنت نے قول پروردگار آئے شِئْتُہُمْ کا معنی حَیْثُ شِئْتُہُمْ لیا ہے یعنی جہاں چاہو کہ خواہ شرمگاہ میں یا مبرز میں۔ یہ عبارت صاف بتا رہی ہے کہ ان کے زمانہ یعنی تیسری صدی کے آخر تک اہل سنت میں دلی دہر کی علت مشہور تھی اور شیعوں میں حرمت۔ چنانچہ ہمارے علمائے معتدین جو شیخ طوسی علیہ الرحمہ سے پہلے گذرے ہیں۔ سب کے سب حرمت ہی کے قائل تھے اور اہلسنت میں حرمت کی شہرت چوتھی صدی میں حاصل ہوئی ہے۔ اور اس عبارت میں جو افظ العاتہ مذکور ہے اس کی دلالت ہم پر اگر تسلیم نہ یجائے تو اکثریت پر اس کی دلالت قطعاً لائی انکار نہیں ہے۔

باقی رہا فتویٰ ان کے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد کا تو صاحب شرح ہدایہ لکھ رہے ہیں کہ مَنْ اَتَى اَمْرًا فِیْ مَوْضِعٍ اَمْلَکُوْہُ اَوْ یَحْمِلْ حَمْلًا قَوْلُہٗ تَوَطَّطَ عَلَیْہِ عِنْدَ اَخِیْ جَنِیْفَیْہِ وَ عِزَّزْکَ ذِکْرُہٗ شرح ہدایہ کتاب حدود باب الوطی ص ۴۹) یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت سے مقام ناپسندیدہ (مبرز) میں وطی کرے یا لڑکے کے ساتھ لواط کرے تو ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر وہ نہیں جاری کیجائے گی بلکہ تغزیر کیجائے گی۔

صاحب عنایہ اس عبارت کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں جو عورت مذکور ہے اس سے مقصود اجنبی عورت ہے بی بی مقصود نہیں ہے۔ کیونکہ بی بی کے ساتھ لواط کرنے والوں پر امام ابو یوسف اور امام محمد بھی حد جاری نہیں کرتے تھے اس لئے کہ اس کو جائز جاننے والے لوگ بھی تھے (عنایہ ج ۱ ش ۱ شرح ہدایہ بحوالہ بالا)۔

اور علامہ چلی۔ حاشیہ شرح وقایہ میں بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں لکھتے ہیں کہ یہ کلام لڑکوں اور اجنبی عورتوں کے بارے میں ہے ورنہ اپنے غلام یا لونڈی یا بی بی سے لواطہ کرنے والے پر بالاجماع حد نہیں ہے ان عبارتوں سے واضح ہو گیا کہ ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگردوں میں جو کچھ اختلاف ہے وہ اس میں کہ اجنبی عورت اور غیر کے غلام یا لونڈی سے لواطہ کرنے والے پر حد جاری کرنا چاہیے یا تغزیر لیکن اپنے غلام یا لونڈی یا بی بی سے لواطہ اگر تا سبب عد بالاجماع نہیں ہے۔ اور تغزیر کے متعلق ان لوگوں کا فتویٰ کسی معتبر کتاب میں پایا نہیں جاتا۔ جس سے اس امر کا گمان ہوتا ہے کہ یہ لوگ بھی مثل اپنے سلف کے اس کو جائز جانتے تھے۔ اور محتمل ہے کہ بصورت ناجائز جاننے کے تقیہ کرتے تھے در فتویٰ کو ظاہر نہیں کر سکتے تھے اور تقیہ کرنے کا سبب بھی موجود تھا وہ یہ کہ رد ملی دبر کو جائز جاننے والے اور اس پر عمل کرنے والے ایک طرف)۔ نیز میں امام مالک اور مکہ میں وہاں کے ائمہ تقیہ ان کے مقابل میں موجود تھے اور دوسری طرف ایک گروہ اصحاب حدیث کا ان کی مخالفت میں مکر لیتے تھا (سیرۃ النعمان ص ۱۱۱ و ۱۱۲) اور عراق میں ابن ابی ملیک اور حجاج بن ارطاة اور استاد ابو حنیفہ محمد بن عکرمہ

سب مناسب بنایہ کہتے ہیں کہ ان لوگوں سے لواطہ کرنے والوں پر حد جاری نہ کرنا سبب یہ ہے کہ ان لوگوں سے لواطہ کو جائز جاننے والے علما بھی تھے اس تحریر سے حق باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگرد تقیہ کرتے تھے اور دوسرے یہ کہ غلام سے لواطہ کو جائز جاننے والے علما بھی انہیں گذر گئے جنہوں نے محمد امین کے ہم عمل خلفاء کی حوشامد میں یا ان سے تقیہ کر کے اس عمل کو جائز کیا تیسرے یہ کہ ابو حنیفہ کو مثل دہشی ابو یوسف کے حکومت دریا محال نہیں ہوئی ایسے جگہ وہ اجنبی سے لواطہ کرنے والوں پر بھی حد جاری کرنا حکم نہ دیکھے۔ اور ابو یوسف بھی تقیہ کیا کہ باوجود فتوئے حد کے ابن مبارک اندیشی پر حد جاری نہ کر کے ۱۲۷ منہ

ابو حنیفہ کے زمانے میں اور امام شافعی اور عبد اللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم ابو یوسف کے زمانے میں موجود تھے اور ان میں سے ہر ایک صاحب ریاست و حکومت و فتویٰ تھا۔ اور علاوہ جاننا جاننے کے وطنی و برکرتا بھی تھا اور بیان کیا گیا کہ عرب ابو حنیفہ کے پیرو نہ تھے۔ اور خلیفہ وقت منصور بھی ان کا دشمن تھا یہاں تک کہ زہر دیکر مار ڈالا۔ اسی وجہ سے یہ لوگ حد کا حکم نہ دیکھیں ایسی صورت میں یا تو ان لوگوں کا فتویٰ ہجرت ہی مشکوک رہتا ہے یا بوقت اور ناقابل توجہ ٹھہرتا ہے اور شاگردوں یا مقلدوں کی رائے زنی اور دعوائے حرمت کوئی وقت نہیں رکھتا اولاً اس وجہ سے کہ شبلی صاحب سیرۃ النعمان کے منہ میں بکھتے ہیں کہ قاضی ابو یوسف اور محمد نے بہت سے مسائل میں ابو حنیفہ کی رائے سے اختلاف کیا ہے پس اگر ان دونوں کا فتویٰ حرمت ثابت بھی ہو جائے تو یہ ان کی ذاتی رائے سمجھی جائے گی اور ابو حنیفہ کی طرف منسوب نہیں ہو سکتی دوسرے اس وجہ سے کہ شاگردوں اور مقلدوں نے اس فعل کی بدی کی وجہ سے اپنے استاد اور پیشوا کا فتویٰ ہونے سے انکار کیا ہے جیسا کہ فتوائے مالک کے متعلق ابو بکر حباص کا کلام اور ذکر کیا گیا۔ ممکن ہے کہ ابو حنیفہ کے بھی شاگردوں اور مقلدوں کے پیش نظر یہی امر ہو ہاں درختار کی جہل اس امر کی موہم ہے کہ ابو یوسف اور محمد نے اس مسئلہ میں تفریق کا فتویٰ دیا ہے عبارت اس کی یہ ہے۔ **أَوْ يَوْحَىٰ دُبِيرٌ قَالَ إِنْ فَعَلَ فِي الْأَجَانِبِ حَدٌّ وَإِنْ فِي عِبْدٍ أَوْ أَمَةٍ أَوْ ذَوْ جَنَةٍ فَلَا حَدَّ إِلَّا إجماعاً مَبْلُغٌ** یعنی ابو حنیفہ کے نزدیک اجنبی کے ساتھ لواط کرنا سبب حد نہیں ہے شارح کہتے ہیں کہ ابو یوسف اور محمد نے کہا کہ اجنبی سے کرنے پر حد ہے اور اپنے غلام یا لونڈی یا بی بی سے کرنے پر باجماع حد نہیں ہے بلکہ تفریق کیا گئی ہے اس عبارت میں جملہ بل یعنی اگر شرح کی عبارت قرار دی جائے تو ابو حنیفہ کا فتویٰ اجنبی سے کرنے والوں کے لئے کسی سزا کو ظاہر نہیں کرتا حالانکہ اجنبی سے

کرنا بی بی کے ساتھ کرنے سے بدتر ہے۔ اور اگر شرح ہدایہ وغیرہ کی عبارتوں کو قرینہ قرار دے کر بَلْ یُعْزِزُ دُ مَن کا ٹکڑا سمجھا جائے جسکو شارح نے شرح میں داخل کر لیا ہے۔ تو اس صورت میں زوجہ کے ساتھ کرنے کی سزا سے تینوں صاحبوں کا فتویٰ ساکت رہتا ہے اور اگر گھنچ تان کر ان لوگوں کا فتویٰ بحرمت ثابت بھی کیا جائے جب بھی زمانہ معصوم میں حرمت دہی دہر زوجہ کی شہرت یا فتوایں حرمت کا ایسا رواج جو معصوم کے تعلقہ کا سبب ہو سکے کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر کان مذہب اہلسنت اور اکثر خلفاء خود اس میں بلکہ اس سے بدتر میں مبتلا تھے۔ باقی رہا فتویٰ احمد بن حنبل کا تو اگرچہ عبد الوہاب شرانی کی میزان کبرے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حرام جانتے تھے لیکن چوتھی صدی کے شروع تک یہ مذہب اجتہادی حیثیت نہیں رکھتا تھا بلکہ حنا بلہ اصحاب حدیث کہے جاتے تھے اور مقلد نہیں رکھتے تھے (نظرہ تاریخینہ ص ۱۰۳ بحوالہ ابن القایم) سب سے پہلے اس کا رواج بغداد میں ۳۲۳ھ کے لگ بھگ میں ہوا ہے (نظرہ تاریخینہ ص ۱۰۳ بحوالہ کمال ابن اثیر) اور حضرت امام رضا علیہ السلام ۳۲۹ھ میں شہید ہو چکے تھے اسلئے حضرت کا اس مذہب والوں سے تعلقہ کرنا غیر معقول ہے احمد بن حنبل مدتوں قید رہ کر ۲۴۱ھ میں مرے۔

علامہ اسکے حنفی مسلک۔ غیر ہندوستان میں خواہ وہ ایران یا عراق یا

۵ مذہب اہل بصرہ کی شہرت و رواج کے مقامات ۱۔ مالکی۔ ابتدائہ مدینہ میں غالب رہا پھر قاز و مصر و بلاد فریقہ و اندلس و مغربیہ تھے و اسلامی ہمارہ مشہور میں رائج ہوا۔ اور بغداد میں ۴ صدی کے آخر تک بہت زیادہ رائج تھا پھر ضعیف ہو گیا۔ بصرہ میں ۵ صدی کے آخر تک بہت رائج تھا پھر کمزور ہو گیا اور عراق میں اور خروہ میں اور آذربائیجان و ہمدان و فارس و یمن و اکثر بلاد شام میں رائج تھا۔ ۴

حجاز یا بحرین وغیرہ اس قدر نامرغوب رہا کہ اس کے پیر و پیروں نے زیادہ تھے نہ آج میں  
 ششیل صاحب نے سیرۃ النعمان میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ عرب میں خفی مسلک  
 چنداں رواج نہیں پایا اہل مکہ و ایران و بحرین و ہرات و قندھار و بخارا زیادہ  
 شافعی مسلک تھے بلکہ مذہب اہل سنت کو مذہبی ڈھانچے میں لانے والے اور  
 اس میں روح پھونکنے والے یعنی ابو الحسن اشعری بھی شافعی تھے اسی طرح  
 اس مذہب کے مجدد یعنی صاحب صحیح بخاری اور اس کے اکثر شارح بھی شافعی  
 تھے اور اہل افریقیہ و اندلس اور اہل مدینہ مالکی مسلک تھے اور مالک اور محمد  
 بن ادریس شافعی وطی دبر کو جائز جانتے تھے چنانچہ قبل اسکے ذکر کیا گیا  
 لہذا ان تفصیلات کے بعد بہت سے جلیل القدر علماء شیعہ معین وغیر  
 معین کے فتوائے حرمت کے ہوتے ہوئے جس طرح کسی شیعہ کا یہ کہنا  
 لائق قبول نہیں ہو سکتا کہ وطی دبر زہرہ کے جائز ہونے پر اجماع قائم ہو  
 ہے۔ اسی طرح بہت سے علماء جلیل القدر اہل سنت کے فتوائے  
 حلت کے ہوتے ہوئے کوئی سنی یہ نہیں کہہ سکتا کہ وطی دبر کی حرمت پر اجماع

ح شافعی۔ ابتداً مصر میں غالب رہا پھر عراق۔ بغداد۔ اکثر بلاد خراسان و توران و شام وین  
 میں غالب رہا۔ اور توران و انہر و بلاد فارس و بعض بلاد ہندوستان میں شائع ہوا اور ہمدی کے بعد کسٹھ  
 افریقیہ و اندلس میں رائج ہوا۔  
 حبشی۔ ۳ صدی میں ابتداً نجد کو میں رائج ہوا پھر ۴ صدی میں بلاد شام میں رائج ہوا اور ۵ صدی میں کورد  
 ہو گیا پھر ۶ صدی کے بعد مصر میں رائج ہوا۔

حنفی۔ ۱۰۱۱ھ کے بعد قاضی ابویوسف کی فتاویٰ کے نفاذ میں سلطنت کی قوت کے دور کے شہر و دیہات میں  
 و مصر۔ دمشق و حلب و قزاق و بلاد فارس و اکثر بلاد ہندوستان و بعض بلاد چین میں رائج ہوا لہذا یہ تاثر یہ محض  
 علماء احمدیہ نے خلی غرض کہ ابوحنیفہ کی حیات تک تو ان کے مذہب کا کہیں بھی رواج نہ تھا اور ان کے بعد بھی بغداد و  
 عراق و حجاز وغیرہ میں ہماری غرض متعلق ہر چوتھی صدی تک اس مذہب کا کوئی رواج نہ ہوا اس بنا پر کہ

مذہبی و جنہیں ہرگز ان کے فتاویٰ ان کے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے فقیر کر نیا سبب ہو سکیں۔ ۱۲۰۱ھ

قائم ہوا ہے بلکہ ان کے یہاں اگر اجماع کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے تو حلت پر نہ کہ  
 حرمت پر ہیں۔ یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ اہلبیتؑ عصمت و طہارت  
 سے جو حدیثیں حرمت کے متعلق منقول ہیں وہ تقیہ پر محمول نہیں کیجا سکتیں  
 بلکہ بشرط صحت مذکور تقیہ پر وہی چند حدیثیں محمول کیجا سکتی جو حلت کے متعلق  
 منقول ہوئی ہیں۔ کیونکہ حلت کی حدیثیں پانچویں امام علیہ السلام سے  
 لیکر آٹھویں امام علیہ السلام تک چار معصوم کی طرف منسوب ہیں اور ان بزرگوں کا  
 زمانہ ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگردوں کے ضعف اور تقیہ اور جائز جاننے  
 والوں کے قوت و اقتدار کے زمانہ کے اندر ہی ختم ہو جاتا ہے اسلئے کہ پانچویں  
 امام علیہ السلام محمد بن منکدر کے زمانہ میں تھے اور چھٹیں امام مالک کے زمانہ  
 میں اور ساتویں امام عبداللہ بن مبارک کے زمانہ میں اور آٹھویں امام شافعی کے  
 زمانہ میں۔ علاوہ اسکے کہ حلت کی حدیثیں حلت پر صاف صاف دلالت بھی نہیں  
 کرتیں جیسا کہ ذکر احادیث میں بیان کیا جائیگا۔ احادیث حرمت کے  
 تقیہ پر محمول نہ ہونے کا بدیہی ثبوت یہ ہے کہ حدیث حرمت نمبر ۳ حضرت امام  
 محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے اور حضرت کی شہادت علیہ السلام میں واقع ہے  
 اور حضرت برابر مدینہ میں رہے اور بقول مالک کے ان کے کل پیشوایان دین  
 کوئی بصری کمی وغیرہ خصوصاً اہل مدینہ اس فعل کو جائز جانتے تھے جیسا کہ  
 حدیث حرمت نمبر ۱ میں بھی بصرحت مذکور ہے۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب  
 کی تحریر شروع میں گزر چکی کہ چوتھی صدی تک لوگ کسی خاص شخص کی تقلید  
 نہیں کرتے تھے۔ اسلئے اگر کوئی حرمت کا قائل رہا بھی ہو تو اس کی مخالفت  
 معصرت نہ تھی۔ پس اگر بغرض محال ابو حنیفہ کا فتوہ اسے حرمت مان بھی لیا جائے  
 جب بھی حضرت امام محمد باقرؑ کو ابو حنیفہ سے تقیہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ حضرت مدینہ میں تشریف رکھتے تھے جہاں یہ فعل جائز سمجھا جاتا تھا اور



ابو حنیفہ باوجودیکہ ۱۲۰ھ تک کوئی اسم و رسم و نام و نشان نہ رکھتے تھے کو ذمہ تھے اور حضرت کے ہم عصر فقہاریں سے جن لوگوں کا جائز جاننے والوں میں خصوصیت سے نام لیا گیا ہے۔ مگر میں عبد اللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ مغنی کہتے تھے جو ۱۱۸ھ میں مرے۔ اور عبید اللہ بن علی بن سائب مغنی قریش تھے جو ۱۲۸ھ کے بعد مرے۔ اور مدینہ میں نافع غلام عبد اللہ بن عمر مغنی مدینہ تھے جو ۱۱۸ھ میں مرے اور محمد بن منکدر مغنی مدینہ تھے جو ۱۳۰ھ میں مرے۔ اور کو ذمہ میں حجاج بن ارطاة قاضی و فقیہ و مغنی کو ذمہ تھے جو ۱۴۵ھ میں مرے اور یحییٰ بن اسفل کو جائز جانتے تھے بلکہ بعض عل بھی کرتے تھے جیسے ابن ابی ملیکہ اور محمد بن منکدر اور حضرت کے زمانہ شہادت یعنی ۱۲۰ھ تک نہ عراق کسی خلیفہ کا پابخت تھا اور نہ ابو حنیفہ کا کوئی مقلد تھا جو اس فعل کو حرام جانتا ہوا اور اس سے تقیہ کیا جاتا اور نہ بغداد آباد تھا۔ اور نہ فقہار کو ذمہ سے حضرت کو کوئی سروکار تھا۔ بلکہ ابو حنیفہ کوئی ہستی ہی نہیں رکھتے تھے اسلئے کہ ۱۲۰ھ تک ان کے استاد اور صاحب ریاست و فتوٰ و حکومت یعنی حماد بن ابی سلیمان کوئی زندہ تھے اور ابو حنیفہ ہنوز ان کے حلقہ تلمذ سے باہر نہیں ہوئے تھے۔ اور نہ کوئی مستقل درس گاہ رکھتے تھے بقول شبلی کے ۱۲۰ھ کے بعد مندرجہ بالا پانچوں فقہار کے بعد مذکور مستقل تدریس شروع کی۔ اور حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کے بعد مذکور ۱۲۰ھ سے ۱۸۰ھ شوال ۱۲۰ھ یعنی شہادت حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام تک ان حضرت کے ہم عصر لوگوں میں سے مندرجہ بالا پانچوں فقہار کے علاوہ صاحب فتوٰ و حکومت و ریاست کہ میں ۱۲۰ھ تک فقیہ بن سعد اور ۱۲۸ھ تک محمد بن مسلم اور ۱۳۰ھ تک عبد اللہ بن یحییٰ اور ۱۴۰ھ تک ہشام بن عروہ اور ۱۵۰ھ تک امام اہل حجاز عبد الملک بن جریج کی زندہ رہے۔ اور مدینہ میں ۱۲۰ھ تک محمد بن ابراہیم اور قاضی ابو بکر بن محمد اور ۱۴۰ھ تک

امام علامہ زہری اور ۱۲۷ھ تک قاضی سعد بن ابراہیم اور ۱۳۱ھ تک فقہ الفقہاء  
 ابو الزناد اور ۱۳۶ھ تک ربیعہ الراسی اور زید بن اسلم اور ۱۳۸ھ تک استاد  
 امام مالک ملائکہ بن عبد الرحمن اور ۱۴۳ھ تک تائمی حلیل اور فضل از زہری  
 مطرف اور ۱۵۲ھ تک حکم بن ابان اور ۱۵۹ھ تک افضل فقہاء مدینہ محمد بن  
 عبد الرحمن عامری اور ۱۶۹ھ تک امام مالک بن انس زندہ رہے اور کوفہ میں  
 ۱۷۵ھ تک حکم بن عیینہ اور ۱۷۶ھ تک افضل الفقہاء عمر بن مرہ اور قاضی حجاز  
 بن دثار اور ۱۷۹ھ تک حبیب بن ابی ثابت اور ۱۸۲ھ تک استاد ابو حنیفہ  
 و افضل الفقہاء حماد بن ابی سلیمان اور ۱۸۲ھ تک زبید بن حارث اور ۱۸۳ھ  
 تک سماک بن حرب جو ۸۰ صحابہ کی زیارت سے مشرف تھے اور ۱۸۶ھ تک  
 قاضی عبد الملک بن عمیر اور ۱۸۳ھ تک قاضی القضاۃ دربار منصور و انقی  
 یحییٰ بن سعید اور ۱۸۳ھ تک فقیہ و قاضی دربار منصور عبد اللہ شبرہ اور  
 ۱۸۴ھ تک فقیہ و قاضی جلعج بن ارطاة اور ۱۸۴ھ تک علامۃ الاسلام سلیمان  
 بن مہران اور افقہ اہل دنیا محمد بن عبد الرحمن زندہ رہے۔ اور فقہاء اہل تصنیف  
 اور امام مالک کی اجمالی تحریر کی بنا پر یہ سب لوگ جواز طمی و برزوخ کے قائل تھے  
 اور ان لوگوں کے مقابل میں ابو حنیفہ کی کوئی ہستی نہیں سمجھی جاتی تھی چنانچہ  
 شبلی صاحب نے بھی اقرار کیا ہے کہ حنفی مسائل کو عرب میں چندال و رواج  
 نہیں ہوا کہ مدینہ کی ریاست امام مالک وغیرہ کے ہاتھ رہی اور عراق کی  
 ریاست مالک اور شافعی دونوں میں مشترک علامہ محقق احمد تیمور پاشا لکھتے  
 ہیں کہ عراق و بغداد میں مالکی و شافعی مذہب کا غلبہ چوتھی صدی کے آخر  
 تک رہا۔ اور ۱۸۴ھ کے بعد جب ابو یوسف کو قضاۃ دلت ملی تو انہوں نے  
 جن جن کے حنفیوں کو عراق و خراسان و شام و مصر وغیرہ میں قاضی بنانا  
 شروع کیا اور حنفی مسائل کے اختیار کرنے پر لوگ مجبور کئے گئے (نظرہ تاریخیہ)

علامہ ابن خلکان لکھتے ہیں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام بھی نہ لیتا (تاریخ ابن خلکان جلد ۲ ص ۶۲۳ ذکر ابو یوسف) اور شبلی صاحب ص ۱۱۲ میں لکھتے ہیں کہ قاضی ابو یوسف کا اثر ہارون رشید کے زمانہ (یعنی ۱۹۲ھ تک) تک (۲۰) برس سے کچھ زائد) محدود تھا اور جبریہ مذہب کی شان بھی یہی ہے کہ جابر کے بعد اُس میں منصف و اضمحلال پیدا ہو جائے اور لوگ اُس سے لگائے ہیں پھر لیں۔ غرض یہ کہ ابو حنیفہ کے محبوب اقلوب اور با اثر نہ ہونے سے مسلک ان کا وقت کی نگاہوں سے دیکھا نہیں گیا اور قلوب اُس کی طرف مائل نہ تھے۔ اسی وجہ سے حضرت نے ان سے کبھی تفتیہ نہیں کیا بلکہ کئی مرتبہ درشت لہجہ میں عمل بقیاس سے ان کو منع کیا ہے اور قیاس شکن مسائل ان پر پیش کرنے کو محجوز اور شرمندہ کیا ہے اور یہاں تک فرما دیا کہ اَوَّلُ مَنْ قَامَ رَابِعِيْنَ يَوْمَ يَهْلِكُ قِيَاسُ كَرَنَ وَالْمَا شَيْطَانُ هُوَ نَحْيِي تَمَّ دُوسَرُ شَيْطَانُ يَأْتِي بَشَيْطَانُ هُوَ (حیوۃ النحویان) بلکہ خود ابو حنیفہ حضرت سے ڈرتے تھے چنانچہ مجلسی علیہ الرحمہ بکار میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابوالقاسم حنفی نے مند ابو حنیفہ میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ نے بیان کیا کہ ہم نے منصف صادق علیہ السلام سے زیادہ کسی کو فقیہ نہیں پایا جب تک منصور ان کو مغلوب کرنے کی غرض سے) حیرہ میں ہم اپنے چالیس مسئلے لے کر ان کے پاس گئے تو منصور سے زیادہ ان کی ہدایت ہم پر طاری ہوئی ہمارے مسائل کے جواب میں فرماتے جاتے تھے کہ تم اہل کوفہ یہ کہتے ہو اور اہل مدینہ یہ کہتے ہیں اور ہم اہل بیت یوں کہتے ہیں۔ کوئی فتویٰ ان کا ہم لوگوں کے موافق ہوتا تھا۔ اور کوئی اہل مدینہ کے موافق اور کوئی دونوں کے مخالف نہ آتے۔ اس بیان سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ بعض حضرت کے خود ابو حنیفہ حضرت سے ڈرتے تھے دوسرے یہ کہ حضرت فتویٰ بیان کرنے میں بمقابل ابو حنیفہ کے

تقیہ نہیں کرتے تھے اور یہ واقعہ ۱۳۴ھ کا ہے جبکہ دو سال کے بعد ابو حنیفہ کی گمناہی ہی بلکہ  
 معید رہنے کے زمانہ میں حضرت کی شہادت واقع ہوئی اسلئے حضرت کی وہ حدیثیں  
 جو ابو حنیفہ کے فتاویٰ کے مخالف ہیں ابو حنیفہ کی مخالفت کی وجہ سے ہرگز تقیہ پر  
 محمول نہیں کیجا سکتیں (بلکہ بجا میں حضرت کے حالات کو ملاحظہ کرنے سے ہم یہ بات  
 ثابت ہوگئی کہ حضرت نے عراق کے مشہور فقہاء و قضاۃ مثل امش و ابن ابی لیسلے  
 و ابن شبرہ وغیرہ سے بھی کبھی تقیہ نہیں کیا اور ان لوگوں کو زجر و طاعت کرتے رہے  
 اور غالباً اس کا سبب یہ تھا کہ ایک تو سلطانی طاقت انکے زیر اثر نہ تھی دوسرے  
 وہ لوگ غاذان رسالت کے حق شناس تھے (خصوصاً اس امر کو سمجھ لینے کے بعد  
 کہ ایک تو بقول مالک کے فقہاء حجاز و عراق عموماً اس فعل کو جائز جانتے تھے اور  
 دوسرے حضرت کو خلفا و وقت نے عراق میں حدیث بیان کرنا تو درکنار شیعوں سے  
 ملنے تک کا بھی کبھی موقع نہیں دیا اس لئے عراق میں حدیثیں حضرت نہیں بیان  
 کر سکے الا شاید و نادر چنانچہ حضرت کو قتل کر دینے کے ارادے سے عراق میں ایک  
 مرتبہ ابو العباس سفاح نے بلایا تھا اور دو مرتبہ منصور دوانیقی نے چنانچہ ہارون  
 بن خارجہ بیان کرتے ہیں کہ سفاح کے زمانہ میں جب حضرت تشریف لائے تھے  
 تو ایک شیعہ کو مسئلہ طلاق پوچھا تھا لیکن حضرت کی خدمت میں پہونچ نہیں  
 سکتا تھا کیونکہ سفاح نے لوگوں کو حضرت کی خدمت میں حاضر ہونے سے  
 روک دیا تھا بالآخر اس شیعہ نے گلڑی خریدی اور بدویوں کا کپڑا پہنا اور  
 گلڑی بیچنے کے حیلے سے حضرت کی خدمت میں پہونچا اور مسئلہ دریافت کیا  
 (بجا مختصراً) اسی طرح مفضل بن عمر بیان کرتے ہیں کہ منصور نے حضرت کو  
 (نہاد میں ۱۳۵ھ میں بلایا) اور کئی مرتبہ قتل کا ارادہ کیا لیکن جب حضرت  
 کو دیکھا ڈر گیا اور قتل کرنے سے باز آیا لیکن لوگوں کو حضرت کے پاس آنے  
 سے اور حضرت کو لوگوں کے ملنے سے منع کر دیا تھا اور ایسا سخت پہرا بجلد کھا

تھا کہ نہ کوئی حضرت تک پہنچ سکتا تھا اور نہ مسئلہ پوچھ سکتا تھا یہاں تک کہ حدیث  
 بیان کرنے کی اجازت دی بھی تو اس بشرط سے کہ آپ ہمارے شہر (بغداد)  
 میں نہ رہیں اُس وقت حضرت مدینہ واپس آ کر ترویج علوم میں بے ہراس  
 مشغول ہوئے اور اقلیل زمانہ میں حضرت کی کثیر حدیثیں رواج پائیں  
 (بخاری مختصر) ان ایک مرتبہ حیرہ میں حضرت کو مسئلہ میں بیان احکام کا  
 موقع اس طرح ملا کہ منصور نے حضرت کو ذلیل و مغلوب اور لوگوں کو حضرت  
 سے منحرف کرنے کی غرض سے ابو حنیفہ کو آمادہ کیا کہ حضرت سے شکل مسائل پوچھے  
 جیسا کہ ہم ابھی اوپر بیان کر چکے ہیں اور حضرت نے ہر مسئلہ کا جواب بے تفتہ و  
 بے خوف دہرا اس بیان فرمایا اور منصور کا ابو حنیفہ کو آمادہ کرنا اس بنا پر نہ تھا  
 کہ وہ ان کی کوئی ہستی سمجھتا تھا بلکہ اسکی تین وجہیں تھیں ایک یہ کہ وہ جانتا  
 تھا کہ ابو حنیفہ کو اس خانوادہ جلیل سے فطری عداوت ہے۔ حالانکہ  
 انھیں کا مقولہ ہے کہ **كُوَلَا السَّنَتَيْنِ لِمَهَلِكِ الثَّعْمَانِ** یعنی اگر حضرت  
 جعفر صادق علیہ السلام کی دو سال شاگردی نصیب نہ ہوتی تو ہم جنم میں  
 جاتے دو سرے یہ کہ ان کو ریاست مذہبی کی ہوس ہے اس لئے حضرت کے  
 مقابلہ میں اڑی چوٹی کا زور لگائیں گے تیسرے یہ کہ قرآن و حدیث کی پابندی  
 سے یہ آزاد ہیں اور قیاسی مسائل میں مجادلہ کا میدان بہت وسیع ہے جس سے  
 اہل بیت حضرت رسولؐ کا رے ہیں۔ لیکن **اَللّٰهُ مَيِّتٌ تُوَسِّرُهَا**  
**كُوَلَا السَّنَتَيْنِ لِمَهَلِكِ الثَّعْمَانِ** نہ ابو حنیفہ سانس لے سکے نہ منصور کی تنہا پوری  
 ہو سکی۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ابو حنیفہ جلیلہ علوم سے بے بہرہ تھے  
 جیسا کہ خود انھیں کا کلام خلیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے اور  
 ابو یوسف کا ان پر طعن مشہور ہے **مَوَاتِئُ اَلْاُصْحَابِ** اس کا مؤید ہے۔ لفظ ظہر ہے کلا  
 جہاں ہوس ریاست مذہبی بغیر کسی مذہبی فن کے پوری نہیں ہو سکتی تھی وہاں

حق فقہ میں قرآن و حدیث کی پابندی بھی اسکے حصول میں بہت بڑی رکاوٹ پیدا  
 کر رہی تھی اور ابو حنیفہ جہاں فطرۃ طبع تھے وہاں طبعا آداب اور بیباک بھی تھے  
 اس ہوسناکی نے قید پابندی قرآن و حدیث کو ہٹا دینے پر ان کو ہر امت دلائی  
 اور اپنی آرزو کی تحصیل میں یہ کامیاب بھی ہو گئے۔ ابوہود اس کے ان کے مذہب  
 کے رواج کا سبب دو چیزیں ہوتیں ایک نفس پرست ہارون رشید عباسی کی تلوار کا  
 زور دوسرے آزادی پسند مہمیتوں کی اعانت و مدد انھیں اس اجمال کی یہ ہے  
 کہ ہارون رشید کو اس کے باپ کی مدخلہ لونڈی پسند آگئی فقہار و تہمت نے قرآن  
 و حدیث کے مطابق اس میں تصرف کرنے سے ہارون کو روکا وہ از بسکہ اس پر  
 دلدادہ اور فریفتہ ہو رہا تھا قاضی ابویوسف کی طرف رجوع کی انھوں نے قیاسی  
 مذہب کے مطابق اجازت دیدی اور پھر ایک مرتبہ اس نے ایک لونڈی خرید  
 کی اور بغیر استقبہ ار کے اس میں تصرف کرنا چاہا اور ابویوسف سے حیلہ نکالنے کی  
 فرمائش کی انھوں نے فوراً ایک حیلہ نکال کر اس کو بنا کر کر دیا اور شب ہی کو ایک  
 لاکھ درہم انعام پایا (تاریخ الخلفاء و اخبار الدول) انھیں قیاسی احکام نے  
 ان کو منصب قضاوت پر فائز کر دیا اور مذہب حنفی کو بڑا شہر و رواج دیا۔  
 ان کے مرنے کے بعد نظام نے ان کامرخیہ کہا جس میں لکھا ہے کہ ابویوسف قیاس  
 میں اس قدر ڈوبے کہ شراب کو حلال کر دیا اگر کچھ دن اور زندہ رہتے تو زنا اور  
 لواط کو بھی حلال کر دیتے۔ (لسان المیزان جلد ۷ ترجمہ یعقوب بن ابراہیم ص ۲۱)  
 پھر ابو حنیفہ کے عام پسند احکام نے آزاد طبعوں کو ان کے مذہب کی طرف مائل  
 کر دیا۔ ہر فاسق و بدکار کے پیچھے ناز و پڑھنا شراب سے وضو کرنا کتے کی کھال  
 میں ایک جو تھائی فضلہ ملکر پہننا اور مزبلہ پر کھڑے ہو کر الحمد کے بعد دوبارہ  
 سبز پڑھ کر کوٹے کے جو خچ مارنے کی طرح رکوع و سجود بجالانا اور شہدے  
 بعد بجائے سلام کے ازادہ کر کے حدیث صادر کرنا سوائے اس مذہب کے دوسرے

کس مذہب کی تعلیم ہے۔ یہی بے ہمار فتاویٰ اس کی عام مقبولیت کا سبب ہو  
 ورنہ اس مذہب میں نہ تو کوئی عداوت ہے نہ معقولیت بلکہ ناپسندیدہ احکام سے  
 مملو ہے اسی وجہ سے شریف طبع عراقی سنیوں نے اس مذہب کی طرف خوشی  
 سے توجہ نہیں کی اور مقدمات میں مجبوراً حنفی قاضیوں کی طرف رجوع کرتے  
 تھے اور عبادات وغیرہ میں مالکی یا شافعی مذہب پر عمل کرتے تھے۔ گو مالک  
 حسن میں ابو حنیفہ سے چھوٹے تھے لیکن ساجی العلم تھے اور ان سے افضل  
 تھے اسی وجہ سے ابو حنیفہ ان کے حلقہ درس میں شریک ہو کر تھے تیسرے شاگرد  
 مشہور (۲۸) یہی وجہ ہوئی کہ مالک کا مذہب عراق میں حنفی مسلک سے پہلے  
 رائج ہو گیا اس کے بعد مذہب شافعی اور دوسرے فقہاء بھی کم و بیش مقلد  
 رکھتے تھے اسی وجہ سے یہ کل مذاہب حنفی رواج دادۃ البیضاء سے انکے  
 قضاوت کے زمانہ میں ٹکراتے رہے اور ابو یوسف بھی تئیکہ روش پر عامل رہے  
 اور باوجود فتوائے حرمت دہلی دبر کے عبداللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم پر  
 حد جاری نہ کر سکے۔ اور ہارون کے مرنے کے بعد مذہب حنفی بھی جیسا کہ جبرلی  
 امور کی شان ہے جلد فنا ہو گیا۔ اور مالکی و شافعی مذہب جو تہی صدی کے  
 آخر تک غالب و مروج رہا۔

اور حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے حرمت کی حدیثوں میں صرف ایک  
 حدیث عمر ابن خطاب کی ہے جس کو بعض علماء کرام نے علت کی دلیل قرار دی ہے  
 اس لئے اس بنا پر کہ ان لوگوں نے اسکو جواز کی دلیل قرار دی ہے اس  
 حدیث کو تئیکہ پر محمول کرنے کی ان کے نزدیک کوئی وجہ ہی نہیں ہے کیونکہ اس  
 جبار پر یہ حدیث ان کے معا کے مطابق ہے لیکن اگر اس کو حرمت کی بھی  
 دلیل قرار دیا جائے جیسا کہ ہم نے اختیار کیا ہے جب بھی یہ تئیکہ پرکھی و چھوٹنے  
 محمول نہیں کیجا سکتی۔ ایک اس وجہ سے کہ ہم اوپر بہ تفصیل تمام لکھ آئے ہیں

کہ قول حلت و طہی دبر کی نسبت مالک نے اپنے کل علماء دین کی طرف دی ہے اور کتب  
 اہلسنت میں حرمت و طہی دبر کی نسبت سوائے ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگرد  
 یعنی ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی اور چوتھے احمد بن حنبل کے کسی دوسرے  
 مفتی یا قاضی کی طرف پائی نہیں جاتی۔ اور احمد بن حنبل کا زمانہ حضرت سے  
 بہت متاخر ہے اور سیوطی درمنثور میں لکھتے ہیں کہ محمد بن حسن شیبانی سے  
 تشافعی نے اس مسئلہ میں بحث کر کے ان پر اس کی حلت کو ثابت کر دیا۔ اور ہم  
 لکھ آئے ہیں کہ ابو حنیفہ کا صریح فتویٰ اس مسئلہ کے متعلق کسی کتاب میں پایا  
 نہیں جاتا۔ رہے ابو یوسف تو وہ اتنی قوت نہیں رکھتے تھے کہ اس قتل  
 میں مبتلا یعنی مالک اور عبد اللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم کو اس فعل سے  
 روکتے کیونکہ مالک ابو حنیفہ کے بھی استاد حدیث تھے اور ہارون رشید  
 ان کا مرید تھا۔ اور وہ ۱۶۹ھ تک زندہ رہے اور عبد اللہ بن مبارک  
 ۱۸۱ھ تک اور ابو یوسف سے علم و فضل میں بدرجہا بڑھے ہوئے تھے صرف  
 قضات کا زوران لوگوں کو مغلوب نہیں کر سکتا تھا۔ اسلئے متعدد قوی سپر  
 اور موافق کے ہوتے ہوئے حضرت کو صرف ایک ابو یوسف سے تقیہ کرنے  
 کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی دوسرے اسوجہ سے کہ ابو حنیفہ اپنے آخر  
 عمر تک عراق میں بلکہ عرب کے کسی حصہ میں مقلد اور مروج نہیں رکھتے تھے  
 یہاں تک کہ ابن خلکان لکھتے ہیں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام  
 بھی نہ لیتا (دقیات الاعیان ذکر ابو یوسف بترمذی یعقوب) اور ابن خرم نے  
 بیان کیا ہے کہ حنفی مسلک کا ابتدائی رواج ابو یوسف کی قضادت کے زمانہ  
 میں بزور سلطنت ہوا (نظرة تاریخیہ) اور ابو یوسف کو ۱۸۱ھ کے بعد  
 قضادت حاصل ہوئی ہارون رشید نے ان کو قاضی بنایا۔ اور حضرت کو  
 ایک مرتبہ ۱۶۵ھ میں مہدی نے بغداد بلا کر ایک سال قید کیا اور ایک مرتبہ



ہادی نے ایک سال اور علاوہ اسکے کہ حضرت سے کوئی شیعہ مل نہیں سکتا تھا  
 اور نہ کوئی مسئلہ پوچھ سکتا تھا۔ ابویوسف کا ان دونوں وقوتوں میں عراق  
 میں کوئی اثر بھی نہ تھا۔ تیسری دفعہ ہارون رشید نے، ذیقعدہ ۱۷۹ھ  
 سے حضرت کو کابل ایک سال پہلے بصرہ میں پھر چار سال بغداد میں اس طرح  
 مقید رکھا کہ شیعہوں کو حضرت کی زیارت تک نصیب نہ ہوتی تھی۔ بلکہ  
 بعد شہادت آپ کے ہارون کی قدغن سے شیعہ شریک جنازہ بھی نہیں ہو سکتے  
 تھے اسلئے اگرچہ ہادی اس روایت کے عراقی ہیں لیکن اس کو حضرت نے  
 عراق میں نہیں بیان فرمایا بلکہ مدینہ میں بیان فرمایا جہاں یہ فعل حلال تھا  
 جاتا تھا۔ تیسرے سوچہ سے کہ حضرت کا خالد بن عمر سے ٹوک کر پوچھنا  
 اور پھر اسکی دکھانا اس امر کو تیار رہا ہے کہ حضرت نے اس حدیث کو تقیہ  
 کے محل میں بیان فرمایا ہے کیونکہ تقیہ کے موقع میں حتی الامکان گوش  
 کیجاتی ہے۔ اس کے سوال کو بطالفت ائیل طالد یا جاتے نہ کہ خلاف واقع  
 حکم کو ابتداءً ڈٹوک کر بیان کرنا۔ اور شاید اس پر یہ ہے کہ یہی روایت  
 بادلتے اختلاف حضرت امام رضا علیہ السلام سے بھی منقول ہے اور حضرت  
 امام رضا علیہ السلام تک مدینہ میں رہے اور خراسان میں بیان حکام  
 میں کبھی تقیہ نہیں کیا رہا یہ شبہ کہ ممکن ہے کہ دونوں بزرگوں نے اس حدیث  
 کو مدینہ میں تقیہ کے مقام میں بیان حلت کے لئے ارشاد فرمایا ہو اسلئے یہ حدیث  
 حرمت کی دلیل نہیں قرار پاسکتی تو جواب اس کا اولایہ ہے کہ ہم اسکے  
 دلیل حرمت ہونے کی کافی تقریر بیان کر چکے ہیں اس لئے سنت پر اسکے دلائل  
 کرنے کا دعویٰ بے وجہ ہے اور جواب ثانیاً یہ ہے کہ حلت پر دلائل کرنے کی  
 صورت میں یہ حدیث ہماری موید ہوگی یعنی اس امر پر شاہد ہوگی کہ حکم واقعی حرمت  
 اور حکم تقابلی جواز۔ اسلئے اگرچہ منطوق اس کا ہمارے لئے مفید نہ ہو گا لیکن

بقریۃ مقام مفہوم اس کا بے شبہ مفید اور ہمارے دعوے کا موید ہوگا۔ اور  
 حضرت امام رضا علیہ السلام سے حرمت کی حدیثوں میں نمبر ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳  
 حدیثیں منقول ہیں اور یہ دونوں بھی تقیہ پر محمول نہیں ہو سکتیں ایک اسوجہ  
 کہ اگرچہ حضرت نے زمانہ شہادت حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام یعنی ۲۵۵ ہجری  
 ۱۸۳ء سے زمانہ موت ہارون یعنی جمادی الثانیہ ۱۹۲ھ تک دس سال ہارون  
 کا زمانہ پایا تھا لیکن علاوہ اسکے کہ مذہب حنفی کے مروج اور قاضی القضاۃ  
 بغداد یعنی ابویوسف اور محمد بن حسن شیبانی دونوں ہارون کی موجودگی ہی  
 میں مرچکے تھے۔ حضرت رضا علیہ السلام نے ہارون سے بھی کبھی تقیہ نہیں  
 کیا بلکہ بجا کی متعدد مدینیک تیار ہی ہیں کہ حضرت صاف صاف فرمایا کرتے تھے  
 کہ ہارون ہمارا کچھ بگاڑ نہیں سکتا (بجا جلد ۱۲ باب ما کان بینہ و بین ہارون)  
 علاوہ اسکے یاد رکھنا چاہیے کہ ہارون رشید نے ابویوسف وغیرہ حضروں کو  
 اسوجہ سے قاضی نہیں بنایا تھا کہ مذہب حنفی میں کوئی محدثی اس کی نگاہ میں  
 تھی کیونکہ ایک تو بقول شبلی صاحب کے خلفاء عباسیہ میں سے کوئی بھی ابوصنیف  
 کا مقلد نہ تھا دوسرے ہارون کا تمام تر اعتماد مالک کی موطا پر تھا اور امین  
 مامون کو بھی موطا پڑھوایا تھا۔ بلکہ ان لوگوں کو اسوجہ سے قاضی بنایا تھا  
 کہ اپنی بدکاریوں کے لئے ایک اوٹ اور سپر جاتھا تھا جیسا کہ دونوں نوڈیوں کا  
 واقعہ اور ذکر کیا گیا اور بہترین سپر اپنے لئے اسی مذہب کو پایا جو قرآن و  
 حدیث سے بے تعلق تھا۔ دوسرے اسوجہ سے کہ تسلیم میں جب حضرت  
 خراسان تشریف لے گئے ہیں تو وہاں کجی بیان احکام میں آپ کو پوری آزادی  
 حاصل تھی۔ اور مخالفوں سے مناظرے کیا کرتے تھے اور حنفی مسلک و مہمما  
 پڑھیکا تھا اور خراسان میں قاضی القضاۃ دربار مامون رشید کجی بن کثرت تھے  
 اور منفی و مرجع اہل بغداد شافعی اسلئے حضرت کو یہاں بھی تقیہ کرنے کی

ضرورت نہیں پڑی۔ واضح رہے کہ تقیہ کے لئے مطلقاً مخالف کا پایا جانا کافی نہیں ہے بلکہ ضرور ہے کہ مخالف با اثر اور صاحب قدرت و اختیار اور محل خوف ہو خواہ زیر اثر اوسکے سلطنت ہو یا عام خلعت جس سے خوف کیا جائے۔

## دلی بر کی حر اور حلت کی دیلی

حرمت کی پہلی دلیل اصالت حرمت ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ منکوحہ اور ممتنعہ اور ملوکہ اور محللہ کے حلال اور جائز ہونے سے پہلے ان میں ہر وہ تصرف ناجائز تھا جو ناجائز محرم عورت کے متعلق شرعاً ممنوع ہے۔ اسباب حلیت یعنی نکاح یا متعہ یا ملکیت یا تحلیلی نے کچھ تصرفات کو جائز کیا جن کو معین طور پر شارع سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ پس شرعی دیلوں سے جن تصرفات کا یہی طور پر جائز ہونا ثابت ہو جائے گا وہ بے نال قبول کر لئے جائینگے اور جس کی حلیت مشکوک رہے گی اس کو سابق حرمت کے تحت میں باقی رکھینگے اسی کو استصحاب حرمت سابقہ کہتے ہیں۔ صاحب ریاض اور مستند اور جواہر رحمہم اللہ کا حلت دلی پر کے لئے اصالت اباحت کو جاری کرنا بے محل ہے اولاً اس وجہ سے کہ استصحاب جس مقام میں جاری ہو سکے اس مقام میں اصالت اباحت کے جاری ہونے کی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ استصحاب اصالت اباحت پر حاکم ہے اپنے موضوع (جاری ہونے کے مقام) کو اصالت اباحت کے تحت سے نکال لیتا ہے دوسرے اس وجہ سے کہ فروج (عورتوں میں تصرفات) اور کوم (گوشت) میں اصل حرمت ہے جب تک کہ حلت ثابت نہ ہو جائے۔ اور اگر غرض ان لوگوں کی اس اصل سے استصحاب حلت سابقہ ہے تو یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ دلی دلی کا حکم سابق حرمت ہے مہیا کہ مذکور ہوا نہ حلت اگر کسی زمانہ میں حلت ثابت ہوتی

تو استعجاب درست ہوتا۔

رفع شبہہ :- اگر کسی کو یہ شبہہ پیدا ہو کہ فروغ سے مقصود شرک گاہیں ہیں اور  
مہرزاں میں داخل نہیں ہے اسلئے اصالتِ حرمتِ مہرزاں جاری نہیں ہو سکتی  
تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ شبہہ صحیح ہو تو چاہیے کہ جس عورت کے شہاد کی  
صحت مشکوک ہو اس سے بوسہ و کنار وغیرہ اور بنا بر قول بجاز دلی برکے سوائے  
شرنگاہ میں جماع کرنے کے باقی کل تصرفات جائز ہوں حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔

## حرمتِ وطی و برکی دوسری دلیل حکم عقل ہے

حکم عقل طبی نگاہ سے :- بیان اس کا یہ ہے کہ باتفاق شیعہ اور متنبہ نہ ہر چیز کی  
خوبی اور بدی عقلی ہے۔ اور ہر اچھی چیز کی خوبی اور کے نفع کی وجہ سے ہوتی ہے  
اور ہر بری چیز کی بدی اور کے نقصان کی وجہ سے خواہ یہ نفع اور نقصان دنیاوی  
ہو یا اخروی اور لطف خداوند عالم پر عقلاً واجب ہے یعنی نافع اور مضر چیزوں کو بتلویا  
اور نافع کو حاصل کرنے کی اجازت دینا اور ترغیب کرنا اور مضر سے بچنے کا حکم دینا  
اور حکم شرع اور حکم عقل سلیم میں ملازمہ ہے آپس سے جدا ہونہیں سکتے حکماً  
حکماً کہ **الشَّعْرُ حُكْمٌ يَدُلُّ عَلَى الْعَقْلِ** کا معنی یہی ہے کہ چونکہ عقل رسول  
باطن ہے جیسے حضرت سرور عالم رسول ظاہر ہیں اسی وجہ سے خداوند عالم نے  
عقل کو اپنی مقدس بارگاہ میں اس حد پر عزت بخشی ہے کہ فرعی مسائل میں اگر  
اپنی تجویز میں وہ خطا کر جائے تو اس کی خطا مہذر اور خطا کار معذور سمجھا جائے  
اور کسی چیز کے نفع اور نقصان کو سمجھنے کا ذریعہ اور آلہ و حبان اور تجربہ سے بہتر  
کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اور دلی دبر کو اطہانے اپنے سیکڑوں سال کے  
تجربہ پر فاعل اور مفعول دونوں بلکہ آئندہ نسلوں کے لئے بھی بہت مضر پایا  
جو ذیل میں مندرج ہے **هَذَا خَدَا وَنَدَا عَالَمٍ** پر از باب لطف واجب ہے کہ اپنے

اور  
وہ  
عقل  
وہ  
عقل  
وہ  
عقل

غریزہ بندوں کو اس منحوس فعل سے سختی کے ساتھ روکے۔

## وطی دہر کے نقصانات

فاعل کیلئے نقصانات۔ وطی دہر حکماء کے نزدیک مضر ہے کیونکہ مبرز جماع کی جگہ نہیں ہے۔ اس میں منی کو جذب کرنے کی قوت نہیں ہے۔ قضیب میں منی رک کر رہ جانے کا خوف ہے۔ اور منی رُک جانے سے عضو تناسل میں قحط (زخم پھوڑا) اور طرف منی (انتہین) میں درم اور مثانہ اور پیشاب کی نالی میں تھپری پیدا ہو جاتی ہے۔ اور چونکہ اس میں زور کرنا پڑتا ہے اس لئے آخر میں صنف باہ لا تا ہے عضو تناسل کے پٹھے کمزور ہو جاتے ہیں اور قطع نسل کا سبب ہوتا ہے۔ اسی طرح حاملہ اور اُن عورتوں سے بھی جن سے عرصہ سے جماع نہ کیا گیا ہو جماع کرنا ممنوع ہے اور بالخاصیت ضرر کر تا ہے (ذخیرہ خوارزم شاہ)۔

مفعول کیلئے نقصانات۔ منی لطیف مادہ ہے۔ مزاج اُس کا گرم و تر ہے اس وجہ سے اگر جسم سے نکال نہ دیا جائے تو تمام بدن میں گرانی پیدا ہو جاتی ہے اور اکثر اوقات اپنی اصلی جگہ پر گرم ہو جاتی ہے۔ اور بسبب اسکے دوسرے اعضاء میں بھی گرمی پہنچتی ہے۔ اور بدن کا ہر حصہ اس گرمی کو دوسرے حصہ کو دیتا ہے۔ یہاں تک کہ گرمی دل تک پہنچتی ہے اور یہ عارض ہو جاتی ہیں اور اکثر اوقات ابھرے اور سکے دماغ پر چڑھتے ہیں جس سے مایوسیا اور دوسواس اور آنکھوں میں خیرگی اور خفقان اور سر میں چکر پیدا کر دیتی ہے اور بھوک کھانے کی جاتی رہتی ہے (ذخیرہ خوارزم شاہ) اور چونکہ آنت اس کی اصلی جگہ نہیں ہے اور مثل رحم کے اس کو اپنا جزا نہیں بنائی اس لئے آنتوں میں بہت جلد شکر اس سے ابھرے اور ٹھینکے اور مذکورہ بالا امراض

پیدا ہو جائیں گے۔  
 اولاد کے لئے نقصان۔ جو شخص اپنی عورت سے لواطہ کرتا ہے اسکو  
 خوف کرنا چاہیئے کہ اسکی اولاد علت ابنہ والی نہ ہو جائے (طب اکبر  
 بیان علت ابنہ)۔

حکم عقل شرعی نگاہ سے۔ خداوند عالم نے اولاد آدم کو اپنی معرفت  
 اور عبادت کے لئے پیدا کیا۔ نسل بنی آدم کی کثرت اس کے نزدیک محبوب  
 اور مطلوب ہے۔ اور اس کی ترغیب و تحریص تاکید کے ساتھ کی گئی ہے  
 نسل بڑھنے کے لئے اس نے صرف ایک راہ قرار دی ہے (یعنی شرع گاہ) جسکو  
 چھوڑنا اور دوسری راہ یعنی مبرز کو اختیار کرنا قطع نسل کا سبب ہے۔  
 اولاد آدم کے خیالات غیر محدود ہیں۔ کوئی تعجب نہیں ہے کہ اس امت کے  
 لوگوں میں بھی مثل محمد امین پسر ہارون رشید کے وہی خیالات پیدا ہو جائیں  
 جو قوم لوط میں پیدا ہو گئے تھے۔ اور بی بی ہی اختیار کر کے نسل بڑھانے  
 والے لطف کو غیر مناسب محل میں ڈال کر برباد کرنے لگیں پس اگر خداوند عالم  
 ان کو اس راہ کی اجازت دیدے جس میں نسل بڑھانے کی قابلیت نہیں ہے۔  
 اور اس حکم پر عمل کرنے سے ان کو نہ روکے تو لازم آئے گا کہ خداوند محیم اپنی  
 محبوب چیز یعنی کثرت نسل کے مفقود ہو جانے اور اپنی غرض کے فوت ہو جانے  
 پر خود راضی ہو اور یہ عقلاً بنی آدم کے لئے قبیح ہے اور حکیم علی الاطلاق کے  
 لئے قبیح تر اور محال اور اگر اجازت دے کر نہ کرنے پر ان کو مجبور کرے تو اولاً  
 یہ اجازت لغو ٹھہرے گی دوسرے جبر لازم آئے گا اور دونوں اس کی  
 ذات اقدس کے لئے عقلاً اور شرعاً ناجائز اور قبیح ہیں۔ اس لئے خداوند  
 حکیم کے لئے مبرز میں تصرف کرنے کی اجازت دینا عقلاً قبیح اور ناجائز  
 اور محال ہے۔

## حرمت وطی بر کی تیسری دلیل قرآن مقدس سے

پہلی آیت :- وَیَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِضِ قُلْ هُوَ أَذْنٌ فَاعْتَزِلُوا  
النِّسَاءَ فِي الْمَحِضِ وَلَا تَقْرَبُوا هُنَّ حَتَّى يَطْهَرْنَ فَإِذَا  
طَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ شِئْتُمْ أَلَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ  
الْمُتَّحِلِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ (سورہ بقرہ پارہ ۲ آیت ۲۲۲)  
بعض لفظوں کے معنی :- حیض اسم ظرف ہے معنی میں زمانہ حیض  
کے اور اذی کا معنی سبب ضرر اور اعتزالوا سیغہ امر کا ہے جو زمانہ حیض  
میں جدارہ پن کے وجہ کو بتاتا ہے و لا تقربوا سیغہ نہی کا ہے جو  
حالت حیض میں نزدیکی کرنے کی حرمت کو بتاتا ہے اور حکم جدائی کی تاکید  
ایک تو اس مانعت سے کی گئی ہے اور اس کا آخری زمانہ پاکی کو قرار  
دیا ہے اور دوسری تاکید بحسب المتواہین سے اور تیسری تاکید  
بحسب المتطہرین سے اور مقصود اس سے حیاتِ حائضہ کی شدت حرمت  
اور انتہائے مبغوضیت کو ظاہر کرتا ہے اور اتھ امیغہ امر کا ہے جو بقاعدہ  
اصول فقہ بیان حرمت کے بعد رخصت اور اجازت کو ظاہر کرنے کے  
لئے لایا گیا ہے۔

سبب نزول :- حسن اور قدادہ اور ربیع بیان کرتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت  
میں کفار نے بے رافضہ عورتوں کے ساتھ نہ تو کھاتے تھے اور نہ ان کے  
پاس بیٹھنے تھے مسلمانوں نے ان کے اس برتاؤ کے متعلق حضرت سرور عالم  
سے سوال کیا اُس وقت خداوندِ عالم نے اس آیت کو نازل فرمایا  
اس امر کو ظاہر کر دیا کہ ان کے ساتھ کھانے پینے اور بیٹھنے میں کوئی  
مضائقہ نہیں ہے صرف ہم بستری ممنوع ہے اور نجاہد کہتے ہیں کہ چونکہ

زمانہ حصین میں وطنی دبر کو کفار عرب جائز جانتے تھے اس لئے خداوند عالم نے اس آیت کو نازل فرما کر اس فحش کی حرمت کو ظاہر کر دیا طبری علیہ الرحمہ نے مجمع البیان میں حسن وغیرہ کے بیان کو مجاہد کے بیان پر ترجیح دی ہے اور اقویٰ فرمایا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ حسن وغیرہ کا بیان اس آیت کے نزول کا سبب نہیں ہو سکتا اور ان لوگوں کو اس کے سبب نزول کا صحیح علم حاصل نہ ہو سکا کیونکہ اس آیت کا سیاق اور اس کا مرتبہ معنی علاوہ اس کے کہ حسن وغیرہ کے بیان سے بالکل مناسبت نہیں رکھتا اس کے منافی بھی ہے اس لئے کہ حسن وغیرہ کی غرض یہ ہے کہ اس آیت کو نازل کرنے سے خداوند عالم کا مقصود جاہلیت کے مذکورہ رسم کو رد کرنا ہے اور اس بناء پر چاہئے کہ اس آیت کی یوں ہوئے یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْأَعْيُنِ قُلْ هُوَ آذَنٌ لِّعَيْنٍ عَظِيمَةٍ اَلَمْ تَرَ اَنَّكُمْ كُنْتُمْ رُجُلًا مِّنْ قَبْلُ فَلَمْ تَكُنْ لَّكُمْ فَرْجٌ فَكُنْتُمْ لِبَاسٍ مِّنْ لَّبَاسٍ لَّكُم مِّنْهُ حُجُبٌ مُّوْضِعَةٌ لَّكُمْ فَتَفْجَحُونَ بِهَا فَذُكِّرْتُمْ بَلْ يَسْتَخْفُونَ مِنَ النَّاسِ وَلَا يَسْتَخْفُونَ مِنَ اللَّهِ وَهُوَ السَّكِينُ يُحِيطُ بِسِرِّهِمْ وَلَٰكِنْ لَّا يَخِفُّ عَلَيْهِ لُفُوفُهُمْ حُجُبُهُمْ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا اَلَمْ تَرَ اَنَّكُمْ كُنْتُمْ رُجُلًا مِّنْ قَبْلُ فَلَمْ تَكُنْ لَّكُمْ فَرْجٌ فَكُنْتُمْ لِبَاسٍ مِّنْ لَّبَاسٍ لَّكُم مِّنْهُ حُجُبٌ مُّوْضِعَةٌ لَّكُمْ فَتَفْجَحُونَ بِهَا فَذُكِّرْتُمْ بَلْ يَسْتَخْفُونَ مِنَ النَّاسِ وَلَا يَسْتَخْفُونَ مِنَ اللَّهِ وَهُوَ السَّكِينُ يُحِيطُ بِسِرِّهِمْ وَلَٰكِنْ لَّا يَخِفُّ عَلَيْهِ لُفُوفُهُمْ حُجُبُهُمْ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا

اگر ضمیر مذکر غائب معنی ہو گا مرتب بقاعدہ المصداق ذو والتاقدید ذکر وقد یلینش کے ہو اکلہ وغیرہ جدا جدا قرار دیا جاتا ہے تو معنی آیت کا یہ ہو گا کہ اے رسول لوگ تم سے حالقہ کے ساتھ کھانے اور پینے اور بیٹھنے کو پوچھنے کے تم آج کہہ دو کہ یہ چیزیں سرور کا باعث ہیں اس لئے مخلوق عورتوں سے حالت حیض میں جدا ہی رہا کر۔ اور جب تک پاک نہ ہو لیں ان کے نزدیک نہ جاؤ فَاِذَا تَطَهَّرْتَ مِنْهَا فَامْشِ فِيْهَا فَاَنْتُمْ مِّنْ قَبْلِهَا لَم تَكُنْ اَحْسَرْتُمْ اَللّٰهُ مَعْنٰی جب وہ پاک ہو لیں تو ان سے ہم سب سے زیادہ سب سے زیادہ مقام سے ہیں کا خدا نے تم کو حکم دیا ہے لیکن وہ معنی وہ ہوں سے درست نہیں ہے۔ ایک اصل وجہ ہے کہ یہ جاہلیت کو روکنے کے عوض میں یہ معنی اس کی تائید اور تقویت نہ ہے۔ انجو غرض یہ ہو گا کہ خالف ہے در اپنی غرض کے حاصل ہونے میں خود رکاوٹ ڈال کر کسی عاقل





کوئی تعلق ہی باقی نہیں رہتا۔ غرض کہ ان لوگوں کا بیان اس آیت کا سبب نزول کسی طرح قرار نہیں پاسکتا۔ لہذا صاحب مجمع البیان کا ان لوگوں کے بیان کو مجاہد کے بیان سے اقصیٰ قرار دینا بے وجہ ہے؛ بلکہ آیت کے سوال و جواب سے اگر ربط و مناسبت رکھتا ہے اور سبب نزول ہو سکتا ہے تو مجاہد ہی کا بیان اور چونکہ جواب اور سوال میں مطابقت ہونی چاہیئے اس لئے مجاہد کے بیان کے مطابق آیت کا معنی یوں ہوگا۔

آیت کا صریح معنی ۱۔ اے رسول لوگ تم سے حالت حیض میں عورتوں کے سبزیں جماع کرنے کے متعلق سوال کرینگے تم ان سے کہہ دو کہ دبر میں جماع کرنا ضرر کا باعث ہے (خواہ حالت حیض میں ہو یا پاکی کے زمانہ میں) پس حالت حیض میں عورتوں سے جدا ہی رہو اور (ان کی شرگاہ یا سبزیں جماع کرنے کے ارادہ سے) ان کے نزدیک نہ جاؤ جب تک وہ پاک نہ ہوئیں پس جب وہ پاک ہو جائیں تو ان سے اُسی مقام سے جماع کرو جس مقام سے خدا نے حکم دیا ہے (یعنی شرگاہ میں نہ پاخانہ کے مقام میں اور جو لوگ اس میں مبتلا ہو چکے ہیں اگر وہ توبہ کر لیں) تو یقیناً خدا توبہ کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے اور ان لوگوں کو دوست رکھتا ہے جو اس گناہ (دملی دبر) سے پاک رہنا پسند اور اختیار کریں۔

واضح ہو کہ اگرچہ بقول مجاہد کے اس آیت کا سبب نزول صرف سوال دملی دبر ہے۔ لیکن خداوند حکیم نے بسبب شدت مناسبت کے حرمت دملی دبر کو ہر حالت میں اور حرمت دملی شرم گاہ کو بحالت حیض دونوں بیان فرما دیا ہے قُلْ هُوَ اَذَىٰ سے صرف دملی دبر کو منع کیا ہے خواہ حالت حیض میں ہو یا پاکی کی حالت میں۔

اسی وجہ سے اس میں فی المحیض کی قید نہیں بڑھائی جس سے مقصود اسلام کو بیان کرنا ہے کہ دملی دبر ہر حالت میں مضر ہے۔ فاعل و مفعول اور اولاد تینوں کے لئے

جیسا کہ ہم گزشتہ دلیل عقلی میں تفصیل سے لکھ چکے ہیں **فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ** فی الخفیض سے حالت حیض میں صرف وطی شرم گاہ کو منع کیا ہے کیونکہ یہ بھی مضر ہے جیسا کہ دلیل عقلی میں بیان کیا گیا اور **لَا تَقْرَبُوا هُنَّ حَتَّى يَطْهَرْنَ** سے دونوں کو بالعموم منع کیا ہے اور مراد خداوند حکیم کی یہ ہے کہ عورتیں جب تک پاک ہو لیں کسی قسم کے جماع کے ارادے سے اون کے نزدیک نہ جاؤ۔ لیکن چونکہ اس ٹکڑے میں حتی یطہرن کی قید ہے اور **هُوَ** اذنی عموم میں صریح نہیں ہے۔ اسلئے یہ شبہ پیدا ہو سکتا تھا کہ وطی دبر بھی حالت حیض ہی میں ممنوع ہے۔ اس واسطے **فَاِذَا طَهَّرْنَ فَاْتَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ اَمَرَكُمْ اللّٰهُ** سے اس شبہ کو رفع کر دیا اور اس امر کو کھول دیا کہ پاک ہو جانے کے بعد بھی وطی دبر کی اجازت نہیں ہے۔ بلکہ شرم گاہ ہی میں وطی کرنا چاہئے کیونکہ مامور بہ صرف یہی ہے نہ دبر جیسا کہ ہم دلیل عقلی میں بیان کر چکے، صاحب تند اور جواہر الکلام تحریر فرماتے ہیں کہ آیت **فَاْتَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ اَمَرَكُمْ اللّٰهُ** میں مامور بہ قبل اور دبر دونوں ہیں۔ اور اگر مان بھی لیا جائے کہ اس مامور بہ میں داخل نہیں ہے جب بھی یہ آیت حرمت وطی دبر پر دلالت نہیں کرتی۔

ہم عرض کرتے ہیں کہ جس تفسیر سے ہم آیت کے معنی بیان کر آئے ہیں حرمت وطی دبر کے ثبوت میں کسی کو شبہ باقی نہیں رہ سکتا۔ لیکن اگر تھوڑی سی پرکھ لے ہمارے گزشتہ بیان سے چشم پوشی کر کے صرف اسلوب آیت پر نگاہ ڈالی جائے تو شان زردل میں مجاہد کا بیان یعنی لوگوں کا وطی دبر سے سوال کرنا اور خداوند حکیم کا جواب میں پہلے **قُلْ هُوَ اَذْنٰی** فرماتا پھر پہلے بصیغہ امر **اَعْتَزِلُوا** سے جو جواب جدائی کو بتاتا ہے اس جواب کی تاکید کرنا اور دونوں تاکیدوں کو زمانہ حیض سے مقید کرنا پھر **فَاْتَوْا** کو جو رفع حرمت کے لئے ہے **اِذَا طَهَّرْنَ** سے مشروط کرنا اس امر کو یقیناً بتا رہا ہے کہ جو چیز قبل ہو یا دبر یا دونوں جیسا

۱۵  
خداوند تعالیٰ کی رحمت و کرم سے روئے کرنا چاہئے۔

کہ یہ حضرات فرما رہے ہیں، اصل میں جائزہ مباح ہے اس کے جواز اور  
 اور اباحت کا زمانہ صرف پاکی کا زمانہ ہے حیض کے زمانہ میں یہ چیزیں مباح  
 نہیں ہیں۔ پس اگر مباح اور اسوہ یہ ہیں دبر بھی داخل سمجھا جائے جیسا کہ  
 یہ حضرات فرما رہے ہیں تو لازم آئے گا کہ وطی دبر کی اباحت بھی پاکی کے زمانہ  
 سے مقید ہو حالانکہ اس کے قائل وہ لوگ خود نہیں ہیں جو وطی دبر کو جائز  
 جانتے ہیں۔ علاوہ اسکے یہ بدیہی امر ہے کہ علاقہ نزوحیت جو حضرت آدم  
 کے زمانہ سے اس وقت تک جاری ہے اور عرف اور شرع دونوں نے اس کو  
 جائز رکھا ہے اور اسکے اختیار پر ترغیب و تحریص کی گئی ہے۔ اس حدوت  
 سے عرف اور شرع کا مقصود انہیں تصرفات کو مباح اور جائز کرنا ہے جو  
 تصرفات غیر زوجہ میں جائز نہیں ہیں۔ اور اس میں بھی شک نہیں ہے کہ  
 سوائے وطی دبر اور نگاہ بفرج کے کوئی تصرف ایسا نہیں ہے جس کے جواز  
 اور عدم جواز میں علماء نے اختلاف کیا ہو اور نگاہ بفرج یقیناً اس آیت میں  
 محل گفتگو نہیں ہے۔ پس اگر ان جائزہ تصرفات میں جو زوجہ کی ذات سے  
 تعلق رکھتے ہیں وطی دبر بھی داخل سمجھا جائے تو زمانہ حیض کی عارضی حرمت کو  
 برطرف کر دینے کے لئے صرف فرمایش پروردگار عالم **فَإِذَا انْقَطَعْتُمْ فَأَوْفُوا**  
 کافی تھا۔ لہذا **مِنْ حَيْثُ آمَرَ كُتِبَ اللَّهُ** کا اضافہ لغو اور بیکار ٹھہرتا ہے  
 اور لغو و بیکار فعل ذات پروردگار کے لئے محال اور قبیح اور فصاحت و بلاغت  
 قرآن مقدس پر ایک بدنامہ وجہ ہے۔ اس لئے **يَا أَيُّهَا الْمُبَايِّنَاتُ تَذَلُّ**  
**عَلَيْ خِيَاةِ الْمَعَانِي** یہ بتا رہا ہے کہ زوجہ میں پاکی کے زمانہ میں بھی بعض  
 تصرفات ممنوع ہیں اور وہ تصرفات وطی دبر کے سوا کوئی دوسری چیز نہیں ہے  
 لہذا ان حضرات کا وطی دبر کو مباح دہیں داخل کرنا یا اس کی حرمت میں خدشہ اور  
 شبہ پیدا کرنا محض بے وجہ ہے۔ صاحب جو اہر نے اس امر کی تائید میں

کہ یہ آیت جوازِ وطی کو شرم گاہ میں منحصر نہیں کرتی۔ روایاتِ حلت میں سے روایتِ ابن ابی یعفور مندرجہ نمبر و نمبر اور روایتِ زرارہ مندرجہ نمبر کو پیش کیا ہے حالانکہ یہ روایتیں موید نہیں ہو سکتیں کیونکہ روایتِ ابن ابی یعفور نمبر ضعیف ہے اور معارضِ او کی دو صحیح السند حدیثیں ایک صحیحہ معمر بن خلاد و دوسری صحیحہ علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ ہے اس لئے یہ روایت ضعیفہ ایسی دو صحیحہ کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ جنہیں آیتِ حرث کی تفسیر میں لَمْ یَعْنِ فِيْ اَذْنَابِهِمْ اور فِيْ الْفَرْجِ کی قید بصرحت مذکور ہے اور روایتِ نمبر کی معارضِ روایتِ صفوان مندرجہ تفسیرِ عباسی ہے اور روایتِ نمبر کی معارضِ روایتِ زرارہ مندرجہ تفسیرِ عباسی اور صفوان اور زرارہ کی روایتوں میں قبل کی قید بصرحت مذکور ہے اور چاروں روایات جو مکرر ذکر کئے گئے ان دونوں کی تائید کرتے ہیں اس لئے روایتِ نمبر ان کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔

**ذکرِ مؤیدِ آیت** اس آیت کے حرمتِ وطی دہر پر دلالت کرنے کی موید وہ حدیث ہے جس کو جامعِ ترمذی بابِ تفسیرِ سورہ بقرہ ص ۲۱۸

جہاں صحیح المطابع میں اور تفسیرِ الوصول جلد اول کتابِ التفسیر حرفِ تاء میں تحریر کیا ہے۔ لکھتے ہیں: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ جَاءَ عُمَرُ إِلَى

رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ

هَلَكْتُ قَالَ وَمَا هَلَكَكَ قَالَ حَوَّلْتُ رَأْسِي إِلَى اللَّيْلَةِ قَالَ فَلَمْ يَرُكْ

عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ شَيْئًا قَالَ فَأَنْتَ لَيْسَ بِرَسُولِ اللَّهِ هَلَاكَ الْأَيُّمَةُ

نِسَاءُكُمْ حَرَمٌ لَّكُمْ فَأَنْتُمْ أَحَرُّ نَكْمُ أَتَى شَيْئُكُمْ أَقْبَلُ وَأَذْيَبُ وَأَتَى

لَدُنَّ بَنَاتٍ وَالْحَيْضَةُ۔ الحدیث۔ یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ عذمت حضرت

سہ علامہ ابن اثیر جو علماءِ اہلسنت میں نہایت جلیل القدر مگر رہے ہیں نہایت میں

لکھتے ہیں کہ لفظِ رطل سے انھوں نے زوجہ کو مراد لیا ہے ۱۲ منہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں ہلاک ہوا حضرت نے پوچھا کس چیز نے تم کو ہلاک کیا۔ عرض کیا کہ میں نے آج شب کو اپنے بالان کو الٹ لیا پس حضرت نے کچھ جواب دیا پس آیت نساء ۱۱۱ حرث لکم آہ نازل ہوئی جس سے مقصود یہ ہے کہ فرج میں خواہ آگے سے کرو یا پیچھے سے لیکن مہر سے ہر حال میں اور فرج سے زمانہ حیض میں بچتے رہو۔

علامہ ابن حجر تقریب التہذیب میں اسکے کل راویوں کو قنداء و سدوق لکھ رہے ہیں **بیان تائید** بیان تائید یہ ہے کہ مجاہد نے بصرہ میں بیان کیا ہے کہ لائل

خلیفہ صاحب کے از کتاب سے جیسے یہ مسئلہ پوچھا جا چکا تھا اور آیت نازل ہو چکی تھی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جائز فعل آخرت میں ہلاکت کی سبب نہیں ہو سکتا۔

پس اگر یہ غیر فطری حرکت آیت لیساء کسہ حرث، لیساء کے نزول اور خلیفہ صاحب کے تحویل رحل کے پہلے شرعاً حرام نہ کی گئی ہو تو خلیفہ صاحب

کے تشویش اور اضطراب اور قطعی طور پر بلفظ ھلکت تعبیر کرنے کی کوئی وجہ نہ تھی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت حرث کے نازل ہونے سے پہلے سو اس آیت

کے اس مسئلہ کے متعلق کوئی دوسری آیت نازل نہیں ہوئی جو حرمت کو تاقی ہو۔ اس لئے دلی دہر کی حرمت کو تاقی والی یہی آیت ہے نہ غیر اور خلیفہ صاحب

نے بھی اس غیر فطری حرکت کی حرمت کو اسی آیت سے سمجھا کہ کسی دوسری آیت سے۔ فخر الدین رازی کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے

حوکلت حرجی۔ سے فرج میں پیچھے سے کرنا مراد لیا۔ لیکن یہ غلط ہے۔ کیونکہ متعدد روایتوں میں بصرہ مذکور ہے کہ فرج میں پیچھے سے کرنے کے

مہاجرین پہلے ہی سے عادی تھے۔ اور حضرت سرور عالم نے بھی کبھی اس سے منع نہیں فرمایا۔ پس غیر ممنوع متا دینہ کے کرنے پر اضطراب کرنا اور اس کو سبب

ہلاکت سمجھنا غیر معقول ہے لہذا معلوم ہوا کہ حَوْلَتْ تَخْلِي سے خلیفہ صاحب کی غرض وہی دہریہ ہے جو پہلی آیت سے ممنوع ہو چکی تھی اور اس سے یہی معنی ائمہ علماء نے بھی سمجھا ہے اور شاہد اس پر یہ ہے کہ عبد اللہ بن عمرؓ کے حکم کا واقعہ ہے متعدد روایتوں میں بیان کرتے ہیں کہ آیت حرث کے نازل ہونے کا سبب یہی دہریہ ہے اور اس روایت ترمذی میں اقبل وادبہا کے بعد واثق الدین کا اضافہ بھی اسی معنی کے مراد ہونے کو بتا رہا ہے ورنہ اقبل وادبہا کے بعد مطلب ختم ہو چکا تھا۔ اضافہ کی ضرورت نہ تھی۔

رفع شہبہ ہاں اگر کوئی شخص شہبہ پیدا کرے کہ اگر خلیفہ دوم اس آیت سے رفع شہبہ احرمت وہی دہریہ سمجھ چکے ہوتے تو پھر مرکب ہونے پر جرات ہرگز نہ کرتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اپنے ارادے اور خیالات میں بہت سخت تھے جز ممنوعات کے عادی ہو چکے تھے ادن کے متعلق جب تک دو دو تین تین مرتبہ بارگاہ پروردگار سے مخالفت نہ ہوتی تھی اوکو چھوڑنا گوارا نہیں کرتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ شراب کے بارے میں خود انھیں کی خواہش پر آیت یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ يَتُوبُ إِلَيْكُمْ كَيْفَ تَأْمَلُوهَا اور حضرت نے ان کو بلا کر سنایا (لیکن بیانیہ چھوڑا) اور کہا کہ پروردگار شراب کے بارے میں بیان سنا فی بھیج میرا آیت لَا تَقْرَأُوا الصَّلَاةَ وَانْتُمْ مُسْكِرُونَ نازل کیجی اور حضرت نے ان کو بلا کر سنایا (لیکن بیانیہ چھوڑا) اور کہا کہ خداوند شراب کے بارے میں بیان سنا فی بھیج میرا آیت اِنَّا يُسْأَلُكَ الشَّيْطَانُ اَنْ يُؤَقِّمَ بَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ فَقُلْ اَنْتُمْ مُسْكِرُونَ کہ نازل کی گئی اور حضرت نے بلا کر سنایا اور سن کر کہا اِنِّیْنَا اِنِّیْنَا یعنی اب ہم نے چھوڑا اب ہم نے چھوڑا (ترمذی باب التفسیر سورہ مائدہ ص ۱۳۳ چھاپہ

لہ ترمذی محل مست میں داخل ہے ص ۱۲ منہ

اصح المطالع) صاحب ترمذی لکھتے ہیں کہ یہ روایت بہت صحیح ہے۔ اور اس حدیث کو صاحب مستطرف نے کچھ اضافہ کے ساتھ لکھا ہے ان تینوں آیتوں کے نزول میں چھ سال تک طول کھینچا ہے اور خلیفہ صاحب پہلی آیت کے نزول کے بعد چھ سال تک بیٹے رہے۔ ہم نے اس واقعہ کو مرشد امت میں تفصیل تمام لکھا ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ اس آیت سے حرمت دینی دہریے شیعہ ثابت ہے اور اس سے انکار کرنا خلاف انصاف اور محض بے وجہ ہے۔

**دوسری آیت** اِنْسَانٌ مُّحْتَفٌ لَّكُمۡ فَا تُوۡخٰۤهُنَّ اَلۡیٰ شِیۡمٌ وَّ قَدَّ مَوۡاۤكِلَہٗنَّ فَنَسِیۡمٌ وَّ اَلۡقُوۡا اللّٰہَ وَاَعۡلَیۡوۡا اِلَیۡہِمْ مَّلَآئِکَہٗ وَاَبۡتٰیۡرِہِۚمُ السُّۡمٰنِیۡنَ (سورہ بقرہ پ ۲۵ آیت ۲۲۳)

**شان نزول** اس آیت کے نازل ہونے کا سبب بروایت ابن عباس ایک توفلیفہ دم صاحب کی غیر نظری برکت تھی جو پہلی آیت کی تائید میں پسند معترف کر گئی اس کے علاوہ دو سبب دوسرے بھی لکھے گئے ہیں لیکن چونکہ ایک آیت کا کئی دفعہ نازل ہونا معقول نہیں ہے۔ اس لئے کل واقعوں کو جدا جدا سبب نزول قرار دینا بے معنی ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ کل سببوں کے بعد نازل ہوئی ہو۔

**آیت کے بعض لفظوں کے معنی** حرمت کا معنی کھیت ہے اور اٹی کے معنی

اور زمانہ اور طرف۔ لیکن چونکہ معلوم ہے کہ اس آیت میں تینوں معنی مقصود نہیں ہیں اس لئے اس امر کو سمجھنا کہ ان تینوں معانی میں سے کون سا معنی اس آیت میں مراد ہے درکار ہے تفسیر پر موقوف ہے اور شان نزول میں جو ابن عباس کی روایت ذکر کی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اٹی



سے مقصود طرف ہے یعنی جس طرف سے چاہے کہ لیکن شرم گاہ میں  
 کیونکہ اس روایت میں تشریح کر دی گئی ہے کہ آگے سے کر دیا پیچھے اور سبزی  
 سے ہر حال میں اور شرم گاہ سے حالت حیض میں پہنچنے کو اور اتنی فرما کر  
 واجب کر دیا ہے اور تفسیر الہدایت میں بھی بعراحت مذکور ہے کہ اتنی سے مقصود  
 زمانہ ہے چنانچہ علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ اتنی  
 شتم سے مقصود متی شتم ہے یعنی جب چاہو کیونکہ حضرت جعفر صادق  
 علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں کہ: **اَتَى شَتْمٌ اَتَى مَتَى شَتْمُهُ فِي الْفَرْجِ وَاللَّحْيِ**  
**عَلَى قَوْلِهِ فِي الْفَرْجِ قَوْلُهُ لَعَالَى اِنْسَانُكُمْ حُرٌّ لَكُمْ وَالْحَرْثُ**  
**الْمَرْثُ وَالْمَرْثُ فِي الْفَرْجِ فِي مَوْضِعِ الْوَلَدِ** یعنی اتنی شتم سے مقصود  
 یہ ہے کہ جب چاہو شرم گاہ میں جماع کرو۔ علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں  
 کہ حضرت نے جو شرم گاہ کی قید بڑھائی ہے اس کا ثبوت ظلام پروردگار  
**اِنْسَانُكُمْ حُرٌّ لَكُمْ** ہے کیونکہ حرث کھیت کو کہتے ہیں اور عورتوں کے جسم میں  
 کھیت شرم گاہ ہی ہے یہاں سے بچہ پیدا ہوتا ہے اور حضرت امام  
 جعفر صادق علیہ السلام دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں کہ **اَتَى شَتْمُهُ**  
 سے مقصود آتی ساعت شتم ہے یعنی جس وقت چاہو کرو۔

اور ہفت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ **اَوْدَعْتُ** عالم نے  
 اس آیت میں یا خدائے کا مقام مراد نہیں لیا ہے اور امام محمد باقر علیہ السلام ارشاد  
 فرماتے ہیں کہ: **اَوْدَعْتُ** شرم گاہ میں جماع کرنا ہے۔

اور علماء اہل سنت میں سے سائب زہدی لکھتے ہیں کہ **اَوْدَعْتُ** جناب امام سلمہ  
 نے فرمایا **اَتَى فِشْتَمٌ اِنِّیْ صَامًا وَاحِدًا** یعنی خداوند عالم کا مقصود اتنی شتم  
 سے یہ ہے کہ ایک ہی سوراخ میں کرو۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے (ترمذی) بالتفسیر  
 سورہ بقرہ ۲۳۳ چھاپہ صبح المطالع اور صاحب تفسیر الوصول لکھتے ہیں کہ اتنی

نَسْتُمْ مُقْبِلَاتٍ وَ مَذْهَبَاتٍ وَ مَسْتَلْقِيَاتٍ يَعْنِي يَا إِلَهَ مُؤْمِنِينَ  
 اَلْوَلَدِ اَيُنِي اَنِّي نَسْتُمْ سے مقصود یہ ہے کہ خواہ کروں ٹاکرا آگے سے کہ خواہ  
 پیچھے سے یا جت لٹا لو اور مراد خدا کا مقام ہے جہاں سے بچ پیدا ہوتا ہے  
 (تیسرا الوصول کتاب التفسیر جلد اول ص ۱۵۵) اور صاحب کشف الغمہ امام  
 المہنت عبد الوہاب شمرانی لکھتے ہیں کہ ابن عباس نے بیان کیا کہ اَنِّي نَسْتُمْ  
 سے مقصود یہ ہے کہ خواہ آگے سے کہ پیچھے سے لیکن شرم گاہ میں مرد وہاں  
 سے بچ پیدا ہوتا ہے (کشف الغمہ جلد ۲ کتاب النکاح باب تحریم اتیان المرأة  
 فی دبرها ص ۶۸ چھاپہ ص ۶۸)

**آیت کا معنی** اوس تفصیل کے بنا پر جو بعض الفاظ کے معنی میں ذکر کی گئی پہلی آیت  
 کے معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس آیت کا معنی یہ ہو گا کہ عورتیں  
 تمہارے لئے کھیت ہیں۔ پس اپنے کھیت میں (زمانہ حیض کے سوا) جب چاہو  
 آؤ یعنی جب چاہو اُن سے ہم بستر کر دو لیکن صرف شرم گاہ میں (کیونکہ مبرز  
 میں کرنا جائز نہیں ہے اور اولاد حاصل کرو) جو تمہارے لئے ذخیرہ آخرت  
 ہوں (اور ادنیٰ درجے کے بارے میں) خدا سے ڈرو اور سمجھو کہ تم خدا کی اگاہ  
 میں جاؤ گے اور اے رسول! مومنوں کو (جو تمہارے مطیع اور زمان بردار ہیں)  
 بہشت اور ثواب کی بشارت دو۔ قہ مولا قسم کے دوسرے چند معنی  
 بھی لکھے گئے ہیں لیکن آیت حرث سے اذکم کو کوئی ربط نہیں ہے۔

صاحب جو اہم تحریر فرماتے ہیں کہ آیت حرث میں خود عورتوں کو فقط حرث سے  
 موسوم کرنا مقصود ہے کیونکہ وہ موضع حرث یعنی کھیت سے مشابہ ہیں اسکے بعد  
 خدا نے اُن سے مقاربت کو مباح کیا ہے جس راہ سے چاہیں (اور یہ اباحت موضع  
 حرث یعنی شرم گاہ کی خصوصیت کو نہیں چاہتی اسی وجہ سے تفسیر وغیرہ جائز ہے  
 پس بہتر ہے کہ روایات مانعہ کرابت پر محمول کی جائیں۔

ہم عرض کرتے ہیں کہ: یوں کہ تسمیہ لفظ حث سے لجامہ ادنیٰ ذات کے نہیں ہے بلکہ لجامہ صفت حث کے ہے کیونکہ حث مصدر ہے جس کا معنی بیچنا انا ہے۔ اور استعمال اس کا کمیت اور شرم گاہ میں بجز منصف یعنی لفظ منصف یا مکان مجازاً اور بالقریب بہ مثل زیۃ عدن نے شدت اختصا میں کی وجہ سے کیونکہ ان دونوں سے سوا طلب ر. ق. ازینیب اولاد کے دوسرا کوئی امر مطلوب نہیں ہے اور نہ سوا ان دونوں کے لغزش پیداوار کسی دوسری چیز میں تخم ریزی کی اہلیت ہے۔ اور لفظ حث کا طلاق خود عورتوں پر مجاز در مجاز ہے استعمال لفظ مستعمل للبعوث فی الکمل کے قبیل سے لیکن نہ اس کاٹ سے کہ عورت عورت ہے بلکہ اس کاٹ سے کہ عورت عمل زریعہ و تخم ریزی اور اس بنا پر جملہ اقوال حرم آہ سے مقصود وہی دہرہ نہیں ہو سکتا۔ تنفیذ وغیرہ کی اجازت نہ اس کاٹ سے ہے کہ یہ بھی ایک صورت یا ایک جگہ تخم ریزی کی ہے۔ بلکہ اس کاٹ سے ہے کہ ضرور ملاحظہ میں سے ایک صورت یہ بھی ہے۔ اس لئے آیت حث القار بذریعہ لفظ کے ارادے کے وقت نفرت شرم گاہ ہی کی خصوصیت کو بتاتی ہے۔ لہذا مرحوم کی فرمائش شہ آباء انیا خااتی شمتنا ممنوع اور تساج ولیل ہے جو ابھی تک قائم نہیں ہوئی۔

واضح ہو کہ اس بات کو دنیا جانتی ہے کہ بغیر کسی غرض کے کسی شخص کو بجائے نام کے اسکی صفت سے تعبیر کرنا عقلاً ابھی پسند نہیں کرتے اور بے عمل سمجھتے ہیں چہ جائیکہ خداوند حکیم مکی ہوئی بات ہے کہ جب کسی شخص کی صرف ذات کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہوتا ہے تو نام لیتے ہیں اور جب اسکی کسی صفت کو ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے تو اسی صفت سے تعبیر کرتے ہیں اگر آپ کو کسی چوری کی چوری کو چھپانا مقصود ہو تو آپ اسکو چور کہہ کر بھی نہ پکاریں گے اور اگر اسکی اس صفت کو ظاہر کرنا مقصود ہو تو چوری کہہ کر پکاریں گے۔ خداوند حکیم و فصیح و بلیغ کو اگر فرج

اور میرزہ دونوں کی حلت کو بیان کرنا مقصود ہوتا تو اپنی معجز کتاب میں مختصر  
تفسیر یعنی نسا تو انسائیکم کو چھوڑ کر نہ تو اس طویل عبارت کو اختیار کرتا اور نہ بجا  
نساء کے وصف حرث کو۔ بلکہ پہلی آیت میں فَاِذَا انطَهَرْتُمْ فَاَوْهَنْتُمْ اَنْفُسَكُمْ  
نازل ہونے کے بعد اس آیت کو نازل کرنے ہی کی ضرورت نہ تھی خلیفہ دوم کے  
احکامات کا جواب حضرت سرور عالم فرماتے کہ گھبراؤ دونوں جائز ہے۔ یاد رہے  
اس کے ایک تو اس آیت کو نازل کرنے دوسرے طویل عبارت اختیار کرنے  
تیسرے بجائے نساء کے وصف حرث لانے سے ایک تو پہلی آیت کے  
معنی یعنی حرمت نواطہ کی تاکید مقصود تھی دوسرے اس امر کو ظاہر کرنا کہ شہوت  
پرستی ناپسندیدہ اور بھیصت ہے اور عورتیں شہوت پرستی کے لئے نہیں پیدا  
کی گئیں تاکہ اِدِنْ کو جس طرح چاہو مصرف میں لاؤ تیسرے غیر فطری حرکت  
کرنے والوں کی تحیق اور تسفیہ مقصود تھی وہ اس طرح کہ عورتیں بمنزلہ کھیت  
کے ہیں۔ بیج کو عطاء کھیت میں ڈالتے ہیں کوئی عاقل بیج کو سڑے ہوئے  
یکھڑ میں ڈالنا تجویز نہیں کرتا جس میں بڑ کر بیج بھی سڑ جائے بلکہ اس غیر فطری  
حرکت کو جانور بھی پسند نہیں کرتے۔ دنیا میں کسی ایسے جانور کا پتہ نہیں مل سکتا  
جو ایسے غیر فطری حرکت میں کبھی مبتلا ہوا ہو۔ پس یہ خصوصیتیں بتا رہی ہیں کہ اس  
آیت میں بھی خداوند حکیم نے عمل عرف و عقلاء کو مثال میں پیش کر کے وطنی شرع  
کی تعین اور وطنی دبر کی کمہنوئیت کو بیان کرنا چاہا ہے لہذا اگر کوئی شخص خواہ  
مخواد اس سے انکار ہی کرنا چاہے تو اس آیت سے وطنی دبر کا حجاز بھی ثابت  
ہو نہیں کر سکتا۔

**تیسری آیت** اَتَاؤْنَ الْفَاحِشَةَ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ اَحَدٍ  
مِّنَ الْفَاعِلِ مِمَّنْ اٰتٰكُمْ لَتَاؤُنَّ الرَّجَالَ شَهْوَةً مِّنْ دُونِ  
النِّسَاءِ بَلْ اَنْتُمْ قَوْمٌ مُّسْرِفُونَ۔

**آیت کا معنی** نے اس کام کو نہیں کیا۔ پھر اس گناہ عظیم کو بیان کر رہا ہے کہ کیا تم عورتوں کو چھوڑ کر (جو تمہارے لئے حلال ہیں) مردوں سے اپنی خواہش پوری کرتے ہو تم لوگ (ظلم و فساد میں) حد سے گزر گئے ہو۔ (سورہ اعراف پے۔ آیت ۷۸، ۷۹)

**بیان دلالت** کی ترقی نہایت درجہ خوب اور مطلوب ہے اور یا سر بھی بدیہی ہے کہ نسل کی ترقی کو خداوند حکیم نے مرد اور عورت کی باہمی معاشرت پر موقوف رکھا ہے جس طرح حکیم علی الاطلاق اعز اسمہ نے ہر عضو کو اس کے افعال کے لئے کامل ذریعہ اور متعلق مالک قرار دیا ہے اور ان افعال میں اون کا قائم مقام کوئی دوسرا عضو نہیں ہو سکتا اسی طرح شرم گاہ کو ترقی نسل کے لئے اس کا بھی قائم مقام کوئی دوسرا عضو نہیں ہو سکتا۔ اور یہ بھی معلوم ہے کہ سوا ترقی نسل کے مرد اپنے کسی حاجت میں عورتوں کا محتاج نہیں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عورتوں کو پیدا کرنے سے خداوند حکیم کی غرض صرف نسل کی ترقی ہے جو اس مقدس ہستی کا بہت بڑا مطلوب ہے اور اس خاص مقام کو مطلق رکھنا یا نطفہ کو بنے محل برباد کرنا اس کے نزدیک نہایت درجہ مبغوض ہے اور اسکی بہت بڑی غرض کے فوت ہونے کا سبب۔ اسی وجہ سے چار ماہ سے زائد اس کو بغیر عذر کے مطلق رکھنا اور استمناء کرنا اور بہائم کے ساتھ مبتلا ہونا شرعاً حرام قرار دیا گیا اور وجہ بھی یہی بیان کی گئی ہے کہ قطع نسل کا سبب ہے۔ جیسا کہ آئندہ بیان کیا جائیگا۔ علاوہ اس کے کہ اس فعل سے عورت کی خواہش پوری نہیں ہوتی جو اولاد کے حق کی تفسیر کا سبب جس حق کی حفاظت کے لئے بغیر اسکی رضا کے نطفہ کو رحم سے باہر گرانا منع

ہوا۔ دوسرے اوسکے آوارہ ہو جانیکا سبب ہے جیسا کہ مجبور لوگوں کی بیبیوں کے واقعات دیکھے اور سنے جا رہے ہیں۔

نمبر ۲:- اگر نسل کی ترقی مقصود نہ ہوتی تو جس طرح عورت کو پیدا کرنے کی ضرورت نہ تھی اور پیدا نہ کرتا اوسی طرح مرد کو یہ قوت شہوانی بھی عطا نہ کرتا جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قوت شہوانی صرف اوسی مقام کی ملکیت ہے اور اوس مقام کے سوا اس قوت کو صرف کرنے کے لئے کوئی دوسرا محل نہیں پس یہ آیت اگرچہ مرد کے ساتھ لواطہ سے تعلق رکھتی ہے لیکن تین وجہیں اس کو ہمارے محل کلام یعنی دلی دبر سے بھی مربوط کر دیتی ہیں۔ پہلی وجہ فقرہ یہ نمبر ۱ ہے یعنی نسل کی بڑائی جو خدا کے نزدیک مغضوب ہے اوسیں مرد اور عورت دونوں کا مبرز ایک اثر رکھتا ہے۔ لہذا جیسے مرد کے ساتھ لواطہ مغضوب ہے اوسی طرح عورت کے ساتھ بھی ہونا چاہئے۔ یہ علت حدیثوں میں بیان کی جائیگی۔ اور دوسری وجہ فقرہ یہ نمبر ۲ ہے جو ابھی گزری کہ قوت شہوانیہ عورت کے مقام خاص کیلئے پیدا کی گئی اور اوس کی ملکیت ہے اسیں نہ مرد کے کسی عضو کا حق ہے نہ عورتوں کے۔ لہذا جس طرح مرد کے جسم میں اوس کو صرف کرنا ظلم اور سزا اور حد سے تجاوز کرنا ہے جس پر قرآن میں تبدیہ کی گئی ہے۔ اوسی طرح عورت کے کسی غیر عضو میں صرف کرنا اور تیسری وجہ فرمایش حضرت امیر مومنان علیہ السلام ہے کسی نے حضرت سے پوچھا کہ عورتوں کے مبرزیں جماع کیا جاسکتا ہے تو فرمایا کہ کیسی ذلیل بات پوچھی خدا تجھے ذلیل کرے۔ کیا نہیں سنا ہے فرمایش پروردگار آمَّا تَذَوْنَ الْفَاحِشَةَ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ أَحَدٍ مِنَ الْعَالَمِينَ کو جس سے معلوم ہوا کہ سبب نزول اس کا اگرچہ خاص ہے لیکن معنی اس کا مرد اور عورت دونوں کے لئے عام ہے۔

## حرمتِ وطنی و بزرگی چوتھی دلیلِ حدیث میں

نمبر:- عبد اللہ بن مسعود صحابی بیان  
**احادیثِ حرمت بطریقِ اہلسنت** کرتے ہیں کہ حضرت سرورِ عالم نے فرمایا کہ عورتوں کے مبرز میں جماع نہ کرو (درمثور) نمبر:- عقیبہ ابن عامر صحابی کہتے ہیں کہ حضرت سرورِ عالم نے فرمایا کہ جو شخص عورتوں کے مبرز میں جماع کرے وہ ملعون ہے (درمثور) نمبر:- ابو ہریرہ صحابی بیان کرتے ہیں کہ حضرت نے فرمایا کہ جو شخص عورت کے مبرز میں جماع کرے وہ ملعون ہے۔ نمبر:- عبد اللہ بن عباس صحابی بیان کرتے ہیں کہ حضرت نے فرمایا کہ جو شخص کسی مرد یا عورت کے مبرز میں جماع کرے خداوندِ عالم اوس پر رحمت کی نظر نہیں ڈالتا (تیسرے اصول) ہر دو نمبر:- عبد اللہ بن عمرو بن عاص صحابی نے بیان کیا کہ حضرت نے فرمایا کہ بی بی کے مبرز میں جماع کرنا چھوٹا لواطہ نمبر:- ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ مردوں یا عورتوں کے مبرز میں جماع کرنا کفر ہے نمبر:- جناب ام سلمہ زوجہ حضرت سرورِ عالم نے فرمایا کہ آیتِ حُرَّتْ لَكُمْ میں اُنّی شِئْتُمْ سے مقصود صرف ایک سوراخ ہے یعنی شرم گاہ نمبر:- ابن عباس کہتے ہیں کہ اس آیت میں اُنّی شِئْتُمْ سے مقصود بچہ پیدا ہونے کی راہ ہے۔ کتبِ صحاح اور غیر صحاح میں حرمتِ دبر کے متعلق حضرت سرورِ عالم سے بھی آٹھ حدیثیں ہیں جن کو ان کے اکثر علماء نے قبول نہیں کیا جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا کہ ایک جماعتِ صحابہؓ تابعین اور بزرگانِ دینِ اہلسنت نے ان حدیثوں کے برخلاف حلت کا فتویٰ دیا اور اکثر عمل بھی کرتے رہے اور امام شافعی نے صاف کر دیا کہ اسکی حرمت میں

لے تفسیرِ اصول میں صحاح ستہ کی حدیثیں جمع کی گئی ہیں۔ ۱۲ منہ

حضرت سرور عالم سے کوئی حدیث صحیح منقول نہیں ہوئی ہے۔

نمبر ۱: نافع کہتے ہیں کہ ایک روز  
احادیث جلت بطریق المہنت میں نے نساء کمرہ حرث تکم کو

بڑھا تو عبد اللہ بن عمرؓ نے کہا جانتے ہو کس بارے میں یہ آیت نازل ہوئی  
میں نے کہا نہیں تو کہا اذھوں نے کہ دہلی دہر کے متعلق (درمشور بروایت اسحاق  
بن راہویہ اور بخاری اور ابن جریر نافع سے) (نمبر ۲: سوال کیا گیا عبد اللہ  
بن عمر سے کہ فاتواہر تکم کا کیا معنی کہا دہلی کرنا دہر میں (درمشور بروایت بخاری  
و ابن جریر) (نمبر ۳: عبد اللہ بن عمرؓ نے حرث تکم کی تفسیر میں بیان کیا کہ

چاہے شرم گاہ میں کرے چاہے مہر میں (درمشور بروایت خطیب بن عمر)  
(نمبر ۴: ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ حضرت کے زمانہ میں ایک شخص نے اپنی بی بی سے  
اوسکے مہر میں جماع کیا تو لوگوں نے اوسکو برا بھلا اور اوس کو اس حرکت سے  
رد کا تو خدا نے یَسَاءُ لَكُمْ حَرْثٌ تکم کو نازل فرمایا (درمشور بروایت  
ابن جریر و دیگرانی و ابن مرددیه و ابن بخار) (نمبر ۵: عبد اللہ بن عمرؓ کہتے ہیں

کہ ایک انصاری عورت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور اس بارہ میں  
اپنے شوہر کی شکایت کرنے لگی تو آیت یَسَاءُ لَكُمْ حَرْثٌ تکم نازل ہوئی  
(درمشور بروایت خطیب ابن عمر سے) (نمبر ۶: ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ ایک شخص  
اپنی بی بی سے دہلی دہر کر کے غلین ہوا تو آیت حَرْثٌ تکم نازل کی گئی (درمشور  
بروایت نسائی و ابن جریر و ابن عسکر و نمبر ۷: نافع کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد

ابن عمرؓ کہا کہ اے نافع تمسک کرو مصحف سے اور بڑھا آیت یَسَاءُ لَكُمْ  
حَرْثٌ تکم کو اور کہا جانتے ہو کس بارہ میں نازل ہوئی میں نے کہا نہیں  
کہا کہ نازل ہوئی ایک انصاری کے حق میں جس نے اپنی بی بی کے دہر میں جماع  
کیا تھا پس بڑا معلوم ہوا لوگوں کو پس نازل کیا خدا نے یَسَاءُ لَكُمْ حَرْثٌ تکم



کو۔ تو میں نے عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا مراد اس سے یہ ہے کہ چپکے سے شرم گاہ میں جماع کرے تو عبد اللہ نے کہا نہیں بلکہ مہرز میں (درمشورہ روایت دارقطنی احمد بن سعید سے اور بروایت ابو ثابت عبد اللہ بن عمر بن حفصہ اور ابن ابی ذؤیب اور مالک بن انس سے ان سب نے ابن عمر سے) منبذ۔ عبد اللہ بن عمر نے کہا کہ ایک شخص نے اپنی عورت کے درمیں جماع کیا تو خدا نے آیت خُرْتُ کَلَّمَ کو نازل کیا (درمشورہ روایت احمد بن عبدوس و علی بن جعد و ابن ابی ذؤیب ابن عساکر) منسلک :- نافع کہتے ہیں کہ پڑھا عبد اللہ ابن عساکر اس سورہ (یعنی سورہ بقرہ) کو پس پہنچے وہ آیت کَلَّمَ خُرْتُ کَلَّمَ تک پس کہا مجھ سے کہ آیا جانتے ہو کہ یہ آیت کس بارے میں نازل ہوئی میں نے کہا نہیں۔ کہا ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے عورتوں کے مہرز میں مقاربت کر لی تھی (درمشورہ بروایت طبرانی و ابن مردودہ و احمد بن اسامہ نافع سے) منسلک :- نافع کہتے ہیں کہ کہا ابن عساکر کہ اے نافع تم تک کہ وہ صحیف سے پس پڑھانا انکے پہنچے آیت خُرْتُ کَلَّمَ تک پس کہا کہ اے نافع جانتے ہو کہ کس بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ میں نے کہا نہیں کہا کہ ایک مرد انصاری کے حق میں نازل ہوئی جس نے اپنی بی بی کے مہرز میں مقاربت کی پھر اس فعل سے عملیں ہوا۔ فرمایا حضرت سرور عالم نے کہ خدا نے نازل کیا اس آیت کو۔ (درمشورہ بروایت دارقطنی و دحلج عزاب مالک میں ابو مصعب اور اسحاق بن محمد قرطبی سے اور ان دونوں نے نافع سے انھوں نے ابن عمر سے) دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ روایت ثابت ہے مالک سے۔ اور ابن جعد البہر کہتے ہیں کہ یہ روایت ابن عساکر صحیح و مشہور و معروف ہے منسلک :- ابو سعید خدری صحابی کہتے ہیں کہ ایک مرد نے اپنی عورت کے مہرز میں مقاربت کی۔ پس مالک

کیا اوس کو لوگوں نے اس فعل سے پس نازل کیا خدا نے بسا شکاح و حرث کلم کو  
 در مشور بروایت ابن راہویہ و ابونعیم و ابن جریر و بطی و ابی داؤد و ابن مردودہ بسند  
 حسن (یعنی مقبول) ابوسعید خدری سے۔ چونکہ ان حدیثوں میں سبب نزول  
 کئی واقعے مذکور ہیں اور یہ بھی معلوم ہے کہ ایک آیت کا کئی مرتبہ نازل ہونا بے معنی ہے  
 اس لئے کہنا چاہئے کہ بشرطِ صحت تعدد واقعات کل واقعات کے واقع ہوجانے کے  
 بعد یہ آیت نازل کی گئی۔

امام قسطلانی کا کلام شروع کتاب میں گذر چکا کہ نُقِلَ اَبَاحَةُ ذَالِیْحَ  
 عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ السَّلَفِ بِهَذِهِ الْاَحَادِیْثِ وَیُظَاهِرُ الْاَلْفَیۃَ لَعْنِیْ عَلَیْہِمْ  
 سلف میں سے ایک جماعت نے انھیں حدیثوں اور آیت کے ظاہری معنی کو  
 دلیل قرار دیکر وطی دبر کو جائز سمجھا ہے۔ پس جس آیت کو انھوں نے ذکر کیا ہے۔  
 اوس سے آیتِ حرث مقصود ہے اور جن حدیثوں کی طرف اشارہ کیا ہے ان سے  
 یہی تیسوں حدیثیں مقصود ہیں جو بطی ظا و اتحاد مضمون کے بغرض اختصار گیارہ  
 خبروں میں ذکر کی گئی ہیں۔

اگرچہ ان حدیثوں میں سے اکثر کی دلالت وطی دبر کے جواز پر نہ تمام ہے لیکن  
 اکثر علماء سلف اہلسنت نے باوجودِ اتمام ہونے کے انھیں پراعتقاد کر کے جواز وطی  
 دبر کا فتوے دیدیا ہے اور عمل بھی کرتے رہے ہیں

تنبیہ :- ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ آیت کے نازل ہونے کا سبب کئی واقعہ  
 مستقل طور پر نہیں ہو سکتا لیکن ان حدیثوں میں شانِ نزول والی حدیثوں کو  
 اس وجہ سے ذکر کیا ہے کہ وطی دبر کو جائز جاننے والوں نے ان کو اپنی دلیل  
 قرار دی ہے ۲۔ عبداللہ بن عمر اور امام مالک کی یہ تصریح کہ آیتِ حرث وطی دبر  
 کی اجازت کے لئے نازل کی گئی اور صحابہ اور تابعین اور فقہاء و محدثین کا اس  
 آیت اور ان حدیثوں پراعتقاد کر کے جواز کا فتوے دینا اسلام کا یقین دلاتا ہے کہ

اگرچہ خلیفہ دوم اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے مضطرب ہوئے اور  
 ہلکت کہا لیکن جازت مل جانے کے بعد اپنے فتوے کو از پر ضرور قائم رکھے  
 ہوں گے۔ اسی بنا پر انکو جائز جاننے والوں کی فہرست میں داخل کیا گیا ہے۔  
 اسات حرمت اہل حکم عقل اور کتاب خدا

۱۔ احادیث حرمت بطریق شیعہ کے بعد حرمت دہلی دہر پر دلالت کرنے والی  
 حدیثیں انمائیں ہیں جو تہذیب سندوں سے منقول ہوئی ہیں یہ حدیثیں حلت کی یہ  
 حدیثوں سے عدد ابھی بہت زیادہ ہیں اور اکثر کی سندیں بھی معتبر ہیں اور اکثر  
 علماء کرام خصوصاً اکثر متقدمین نے جو زمانہ ائمہ سے نزدیک تھے ان پر عمل بھی کیا ہے  
 اور انکی دلالت بھی خدشہ سے پاک ہے اور تینوں مذکورہ بالا دیلیں انکی تقویت  
 بھی کرتی ہیں اور حرمت دہر کے متعلق تو اثر معنوی کی حد تک پہنچ گئی ہیں اور بموجب  
 علت (یعنی سبب حرمت کے عام ہونے کے لحاظ سے) حرمت دہلی بہائم اور حرمت  
 استمناء کی حدیثیں اور قواعد احتیاط بھی اسکی تائید کرتی ہیں۔ اس لئے علت  
 کی حدیثیں ان کا مقابلہ نہیں کی جاسکتیں۔ انکی حدیثوں میں سوائے حدیثیں عام ہیں۔ تین معنی  
 کے لحاظ سے جنہیں بغیر تہ عورت و مرد کے لفظ دہر اور لواطہ وارد ہوا ہے اور لواطہ کا  
 معنی دہلی دہر ہے بغیر قید زن و مرد کے (مجموع البحرین) اس لئے یہ عموم اطلاقی مرد و  
 عورت دونوں کے دہر کو شامل ہے۔ اور جو بیسیں حدیثیں عام ہیں عموم علت کے  
 لحاظ سے۔ اور باقی ۱۲ حدیثیں خاص ہیں۔ یعنی خاص عورتوں کے  
 دہلی دہر کے بارے میں منقول ہوئی ہیں۔ عام حدیثوں میں سے بغرض اختصار صرف  
 ضروری حدیثیں نقل کی جائیں گی اور خاص حدیثیں کل۔ لیکن مضمون ہر ایک کا بقدر  
 حاجت۔ اسلئے کہ اس تحریر کو طول دینا مقصود نہیں ہے۔

۲۔ روایت یونس۔ بعضی اصحاب سے حضرت امام  
 حرمت کی عام حدیثیں | جنہر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ مَن مَنَ الدَّہْرِ

اَعْظَمُ مِنْ حُرْمَةِ الْفَرْجِ یعنی دبر کی حرمت شرمگاہ کی حرمت سے بہت بڑھی ہوئی ہے۔ خداوند عالم نے دبر کی حرمت کی وجہ سے ایک قوم کو ہلاک کیا لیکن شرمگاہ کی حرمت کی وجہ سے کسی قوم کو ہلاک نہیں کیا۔ وادی عظمت کا سبب یہ ہے کہ وہی دبر طرح طرح کے امراض کا باعث ہوتا ہے۔ اور قطع نسل کا سبب ہے اور مرو کے ساتھ کرنے میں اس کی نفی اور رضائی اکثر محرم عورتیں کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہیں بد دائرہ کثرت نسل کے تنگ سو جانے کا باعث ہے اور زنا میں زنا زادگی کے قبائح کے علاوہ کوئی دوسری خرابی نہیں پیدا ہوتی۔ نسل منقطع نہیں ہوتی اور زنا زادہ کی او۔ دیں جو بعقد تہنح حاصل ہوں حلال زادہ بھی جاتی ہیں۔ بڑا صحیحہ سمون البیان فرمایا حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے کہ جو شخص لواطہ پر مرد ہو اور مر جائے تو اسی موت نہ ہوگی جب تک خدا اس پر پتھر نہ برسائے جس کو کوئی نہ دیکھے اور اسی سے اس کی موت واقع ہو۔ صدوق علیہ الرحمہ عقاب الاعمال میں ارشاد فرماتے ہیں کہ معصوم نے ارشاد فرمایا کہ اگر کسی کو دو مرتبہ سنگسار کرنا یا بھتر برسانا یہاں تک کہ مر جائے (مومن موتا تو لواطہ کرنے والے دو مرتبہ سنگسار کئے جاتے۔

وطی دبر کی حرمت کا سبب بڑا روایت محمد بن سنان حضرت امام رضا علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ لواطہ اس وجہ سے حرام کیا گیا کہ یہ نسل کے قطع ہو جانے اور نظم عالم کے بگڑ جانے اور دنیا کے برباد ہونے کا سبب ہے۔ روایت احتجاج طبرسی علیہ الرحمہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ لواطہ نسل کے قطع اور شرمگاہوں کے معطل اور پیکا ہو جانے کا سبب ہے۔ اور اس کو جائز کر دینے میں



کرنے کو مراد نہیں لیا ہے۔

۲۔ موقوفہ معمر بن خلاد بسند مستبر حضرت امام رضا علیہ السلام سے مضمون اس کا بھی مثل صحیحہ معمر بن خلاد کے ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ اس میں اہل مدینہ کی جگہ پر اہل کتاب ہے اور میں خُلفِ اَوْ قَدْ اِم کی جگہ پر میں قَبْلِ اَوْ دُبْر ہے اور لَسْمَ یَعْنِ فِی اَوْ بَارِہِیَّ دونوں میں ہے۔ اور معنی دونوں حدیثوں کا ایک ہی ہے۔

صاحب جو اہر علیہ الرحمہ نے ان دونوں حدیثوں کے متعلق ایک طویل مضمون تحریر فرمایا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ ادنیٰ تحریر کا ٹکڑا ٹکڑا کر کے لکھا جائے اور ہر ایک کا جواب اقوال کر کے۔

قولہ :- جو سنی حدیث (یعنی صحیحہ معمر بن خلاد) میں معصوم کی غرضِ آیت کی تفسیر کرنا ہے (یعنی اس حدیث کو ہمارے محلِ کلام سے کوئی تعلق نہیں ہے) اقوال :- بلکہ اس کو محلِ کلام سے تمام تر تعلق ہے اور اہل مدینہ کے فتوے جواز کے بطلان کو بیان کرنا مقصود ہے۔ قولہ :- اس حدیث سے حرمت کو نکالنا بخوار سے خالی نہیں ہے کیونکہ اگر اس سے اس امر کو بیان کرنا مقصود ہے کہ شرمگاہ میں تنہی سے کرنا جائز ہے تو اس صورت میں معصوم کا سوال بھی مامی سے ہو گا کہ اہل مدینہ اس طریقہ کے متعلق کیا خیال رکھتے ہیں اور

اس بنا پر یہ حدیث محلِ کلام سے بے تعلق ہو جائیگی۔ اقوال :- تفسیر میں اسی امر کو بیان کرنا مقصود ہے کہ فرج میں تنہی سے کرنا جائز ہے لیکن اس کا لازم یہ نہیں ہے کہ سوال بھی اسی سے ہو بلکہ سوال سے درحقیقت مالک اود اتباع مالک کے خیال کا اظہار مقصود ہے اور تفسیر سے ادنیٰ ردِ اود تغلیط اود اس آیت کو دلیلِ جواز قرار دینے میں اشتباہ یا تحالفتِ علم میں تشدد۔ علاوہ اس کے ایتان فی الامجاز کا ظاہر ہر معنی و طریقی و دہرے مدوطی

قبل اس پشت سے تاکہ یہ امر تسلیم کیا جاسکے کہ اس تعبیر سے معصوم نے پشت سے دلی قبل کو مراد لیا۔ اگر یہ معنی مراد ہو سکتا ہو تو مرفوعہ ابن ابی یعفور میں بھی یہی احتمال پیدا کیا جائیگا جس کو مرحوم نے دلیل جواز قرار دیا ہے۔ پس یہ دلیل جواز باقی نہ رہیگی۔ رہا یہ سوال کہ اس بنا پر مرفوعہ میں ما اُحِبُّ اَنْ اَنْفَعَلَہ کا معنی کیا ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ معصوم نے اس صورت کو اس وجہ سے ناپسند کیا کہ یہ طریقہ جانوروں کی خفگی کا ہے۔ قولہ: پہلی حدیث (یعنی صحیحہ معمر بن خلاد) میں جو اہل مدینہ کی طرف قبل بجواز کی نسبت دیجی ہے تو بعید نہیں ہے کہ اس نسبت میں راوی نے غلطی کی ہو کیونکہ مشہور یہ ہے کہ اہل حرمت کے قائل ہیں۔ اقول:۔ اہل مدینہ کی طرف قبل بجواز کی نسبت صحیح ہے اور شہرت عام جو از غلط جیسا کہ شروع کتاب میں تفصیل بیان کیا گیا۔ قولہ:۔ ہاں اگر اہل مدینہ سے مقصود امام علیہ السلام اور ان کے اتباع ہوں تو ممکن ہے کہ امام نے اپنے سکوت سے اس نسبت کی صحت کی طرف اشارہ فرمایا ہو اور اپنے بیان سے اس امر کو ظاہر کرنا چاہا ہو کہ اس آیت کے مخالفوں کا حرمت پر استدلال کرنا غلط ہے۔ پس اس صورت میں یہ حدیث جواز کی دلیل قرار پائیگی۔ اقول:۔ یہ احتمال خلاف ظاہر اور بھی محکم ہے اور اہل مدینہ سے مالک اور ان کے اتباع کا مراد ہونا یعنی قولہ: اگر دوسری حدیث (یعنی مرفوعہ معمر بن خلاد منہجہ ۲) سے دلی دہرے جواز کو بیان کرنا مقصود ہے تو یہ حدیث جواز کی دلیل ہوگی نہ حرمت کی۔ اقول:۔ شیخ طوسی علیہ الرحمہ نے تہذیب الاحکام کے باب زیادات میں اس مرفوعہ کو نقل فرمایا ہے اور اس کی معتبر ہے اور اس میں اور صحیحہ معمر میں فرق صرف یہ ہے کہ اس میں اہل مدینہ کی جگہ بر اہل کتاب ہے (جس سے مقصود اہل اہل مدینہ ہیں جو صحیحہ میں مراد لئے گئے ہیں) اور میں خلیف اؤ قذ ام کی جگہ

پر میں قبل اذنبہر ہے اور تفسیر صافی میں اس حدیث میں بھی میں  
 خلف اذ قدام ہی مذکور ہے اور آخری جملہ یعنی لَمْ یَعْنِ  
 فی اذنبہر میں اس حدیث میں بھی صافی اور تہذیب الاحکام دونوں  
 میں بصرحت مذکور ہے۔ پس ایسی صورت میں قبل اور ذنب سے جواز  
 دلی و بر مراد لینا اور اس حدیث کو جواز کی دلیل قرار دینا ہنایت عجیب ہے  
 حالانکہ قبل کا حقیقی معنی آگاہ اور دبر کا حقیقی معنی پیچھا ہے اور قبل کا استعمال  
 شرم گاہ میں آگے ہونے کی وجہ سے یا تو بطور حقیقت کے اطلاق علی الفرد  
 یا بطور مجاز کے استعمال فی الفرد۔ اسی طرح دبر کا استعمال مبز میں پیچھے ہونے کی وجہ  
 یا تو حقیقت علی الفرد ہے یا مجازاً فی الفرد۔ بحال اس حدیث کو جواز کی دلیل قرار دینا م  
 صاحب حدائق فرماتے ہیں کہ یہ دونوں حدیثیں نہ جواز کو بتاتی ہیں نہ  
 عدم جواز۔ بلکہ موثقہ جواز پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اہل میں میں ذنب مذکور ہے  
 ہم کہتے ہیں کہ اولاً موثقہ میں لفظ قبل کا معنی آگے ہے اور لفظ دبر کا معنی  
 پیچھے۔ پس اس حدیث کو خصوصاً جملہ لَمْ یَعْنِ فی اذنبہر میں کے ہوتے ہوئے  
 جواز کی دلیل قرار دینا صحیح اشتباہ اور عدم تخصیص و تحقیق کی دلیل ہے۔  
 اور دوسرے نال صحیح شاہد ہے کہ اس حدیث کی دلالت عدم جواز پر بالکل  
 بے خدشہ ہے کیونکہ ہم شریع میں بیان کر آئے ہیں کہ اہل مدنیہ مالک کے  
 مقلد تھے اور ادا کو جواز جانتے تھے جیسا کہ اسی روایت میں عمر نے بھی  
 بیان کیا ہے اور مالک حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کے قبل گذر چکے  
 تھے اور ان کا فتوے مشہور ہو چکا تھا معصوم اس فتوے سے بے خبر نہ  
 تھے اور یہ بھی بیان کر آئے ہیں کہ مالک کی بہترین دلیل جواز دلی و بر  
 پر بھی آیت ہے۔ پس حضرت نے جو عمر سے ٹوک کر پلوچھا اور اس سے نہ تو  
 حضرت کا مقصود یہ تھا کہ شانِ نزول کو بیان کریں اور نہ اس امر کو بیان کریں



مقصود تھا کہ جائز جانے والوں نے اس آیت کو دلیل جواز قرار دینے میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ بصورت صحت فتوایے جو اٹل بخدول یا بیان صحت و عدم صحت استدلال وہ بھی فریق مخالف کے حق میں معصوم کی نگاہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا علاوہ اسکے یہ سوال بنو ہوا جاتا ہے کہ وہ لوگ کس بارے میں کیا کہتے ہیں۔ لہذا حضرت کی غرض جملہ لَعْنَتُہِیْنِ فِیْہِیْ اَدْبَارِہِیْمِ سے صرف اسلام کو ظاہر کرنا تھی کہ جواز کا فتوا غلط ہے کیونکہ لفظ لا باس کو فقہاء اور محدثین جواز کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور چونکہ اہل سنت اس مقام میں جواز کو عدم جواز کے مقابل میں لیتے ہیں۔ اس لئے جواز کی نفی عدم جواز ہوگی۔ یا یوں کہا جائے کہ لا باس کی نفی یا اس کو ثابت کرتی ہے اور باس کا معنی عذاب ہے اور عذاب فعل ناجائز کی سزا ہے پس حضرت کی غرض یہ ہے کہ وہ ملی دبر ناجائز اور سبب عذاب ہے اور آئی شِئْتُمْ سے جواز کو ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور جب دلیل ہاتھ سے نکل گئی تو دعوے بھی باطل ہو جائیگا۔ ہاں جا بجا کلمات علماء کرام میں یہ بات پائی جا رہی ہے کہ باس کو ضرر خفیف کے معنی میں لیکر کراہت پر محمول کر دیتے ہیں لہذا یہاں بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ ثبوت باس سے زیادہ سے زیادہ کراہت ثابت ہوگی ہم کہتے ہیں کہ یہ خیال کلیتہً صحیح نہیں ہے کیونکہ باس کا معنی لعنت میں عذاب اور ضرر ہے۔ اور نخط اور فقر اور بھوک اور سختی وغیرہ ضرر کی خردیں ہیں اور یہ لفظ ان معانی میں قرآن میں بھی استعمال ہوا ہے اور اس امر کی تعمین نہیں ہو سکتی کہ آیا اس کا اسی معنی عذاب ہے اور چونکہ عذاب بھی ضرر کی بڑی فرد ہے اس لئے لفظ میں تو سہ کر کے ضرر کی ہر فرد میں مجازاً استعمال کر لیا گیا ہے یا اس کا اسی معنی ضرر ہے اور عذاب اس کی ایک فرد یا دونوں کے لئے بُدْ اُجْدَا عین کیا گیا ہے۔ پس جب کہ یہ لفظ مشترک ٹھہرا خواہ اشتراک

معنوی ہو یا لفظی اور بصورت اشتراک معنوی کے خواہ افراد ضرر کل او کی  
 حقیقی فردیں ہوں یا بطور عموم مجز کے بعض حقیقی اور بعض مجازی اور بصورت  
 اشتراک لفظی کے خواہ کل معانی حقیقی لغوی ہوں یا بعض حقیقی اور بعض مجازی  
 یا بعض حقیقی لغوی اور بعض حقیقی اصطلاحی یعنی منقول الیہ پھر ناقل خواہ شائع  
 ہو یا عرت عام بہر حال لفظ مشترک کو بغیر کسی قوی قرینہ کے کسی خاص فرد  
 یا خاص معنی میں استعمال کرنا صحیح نہیں ہے۔ بالخصوص ہمارے محل کلام میں  
 باسو کو کراہت اور ضرر ضعیف پر محمول کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے وچالیکہ  
 اصالت حرمت اور حکم عقلیہ آیت قرآن نمیداد حد نہیں اس میں حرمت  
 اور عاب اخروی اور منہ عظیم کو ظن غالب کی حد تک پہنچا رہی ہیں۔  
 دنیاوی ضرر نقل سے بچنے کے لئے مکان کی دیوار کج ہوتے ہی اوس کو  
 فوراً خالی کر دینا اور محتمل الضرر راہ کو چھوڑ کر محفوظ راستہ اختیار کرنا۔ جیسا  
 کہ عقلاء میں جاری ہے اور ضرر منطوق اخروی میں اصالت برائت جلدی  
 کرنا خلاف انصاف ہے حالانکہ طیرھی دیوار بھی شہادت وجدان پر  
 کھڑی رہتی ہے۔ اور محتمل الضرر راستے سے بھی راہ گیر اکثر بسلامت گذر  
 جاتے ہیں۔

حدیث سدر۔ اس روایت میں چونکہ ایک راہی درمیان یونس  
 اور ایک مجہول شخص کے مردود واقع ہوا ہے۔ اس لئے اگر چاس کو صاف صاف  
 معتبر نہیں کر سکتے لیکن صاف صاف غیر معتبر بھی نہیں کہہ سکتے اور روایت  
 مجہول الراوی سے اس کا وجہ بلند ہے نیز کہ اگر راوی اس کے واقع میں یونس  
 ہوں تو یہ صحیح قرار پائیگی۔ بہر حال حضرت امام محمد باقر علیہ السلام ارشاد فرمایا  
 ہیں کہ حضرت سرور عالم نے ارشاد فرمایا کہ عورتوں کا مہر میری امت  
 حرام ہے۔ یہ حدیث تفسیر پر محمول کی گئی ہے لیکن معلوم ہو چکا کہ تفسیر پر

محمول کرنا ہے۔

صاحب جو اہر تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہم عرض کرتے ہیں کہ بعد میں ضعیف اس کا اصل اور حکم عقل اور کتاب خدا اور ان اخبار عامہ اور خاصہ سے منبجہ جتنی سندیں معتبر ہیں اور باقی حدیثیں اسکی طوایف ہیں۔

حدیث ہاشم یسند صحیح حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا لَا تَقْرَأُ (بصیغہ نہی جو حرمت پر دلالت کرتا ہے) علامہ فخر الدین طبرسی علیہ الرحمہ اسکی شرح میں تحریر فرماتے ہیں لَا تَقْرَأُ اُنّی کَلَامَاتٍ مُّؤَصِّفَةِ الْقُرْآنِ یَعْنِی الدُّسُخِیَّ، یا حائِلے مقام میں جماع نہ کرو۔

صاحب جو اہر تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اولاً ممانعت پر بصیرت دلاتی نہیں کرتی۔ دوسرے نسخے اسکے مختلف ہیں تیسرے بعض نسخوں سے مراد ظاہر نہیں ہے۔ چوتھے بعض نسخے کراہت میں ظاہر ہیں۔

ہم عرض کرتے ہیں۔ جواب یہ ہے کہ لَا تَقْرَأُ بصیغہ نہی حرمت پر بصیرت دلاتا کرتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ اسکے مختلف نسخوں میں سے لَا تَقْرَأُ کی مرجم ایک تو فخر الدین شریح علیہ الرحمہ کی تحریر سے نجیح البحرین میں اور دوسرے روایت ابن بکر مندرجہ ہندیہ الاحکام جسکی شرح میں کَلَامَاتٍ لکھا ہوا ہے جواب یہ ہے کہ لَا تَقْرَأُ کی دلالت میں کوئی خطا نہیں ہے اور اس کو بغیر کسی معتبر قرینہ کے کراہت پر محمول کرنا بوجہ ہے

انہ شیخ طوسی علیہ الرحمہ نے اس حدیث کو بروایت احمد بن محمد بن عیسیٰ ہاشم اور ابن بکر سے نقل کیا ہے اور سند ان کی احمد بن محمد بن عیسیٰ سے ہاشم تک صحیح ہے (علامہ حلیؒ) ۱۲۷

۴۔ حدیث علی ابن ابراہیمؓ تفسیر میں جس کی سند صحیح ہے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ اَللّٰہُ یَسْتَمِعُ مَقْصُودَ مَتٰی تَسْتَمِعُ فِی الْفَرْجِ ہے یعنی جب جاہو کرو لیکن شرمگاہ میں علی بن ابراہیمؓ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ فرج کے مراد ہونے کا ثبوت یہ ہے کہ خداوند عالم نے عورتوں کو کھیت فرمایا ہے اور عورتوں کے جسم میں کھیت فرج ہے جہاں سے بچہ پیدا ہوتا ہے۔

۵۔ روایت ابان بسند ضعیف حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے وطی دبر کا مسئلہ پوچھا گیا تو فرمایا کہ عورتیں تمہاری لعبہ یعنی کھلونا ہیں فَلَا تُؤْخِذْہَا (بصیفہ نبی جو حرمت کو بتاتا ہے) یعنی او کو تکلیف نہ دو۔

صاحب جو اہل تحریر فرماتے ہیں کہ یہ روایت کراہت میں غلط ہے۔ ہم عرض کرتے ہیں کہ چونکہ درمیان لعبہ اور کراہت تکلیف کے کوئی ملازم نہیں ہے اور نہ درمیان لعبہ اور حرمت تکلیف کے کوئی منافات ہے۔ اس لئے اس ہنی کو باوجود متعدد دلیلوں اور قوی قرآن حرمت کے کراہت پر محمول کرنا محض ناانصافی اور اصرار بے وجہ ہے۔

۶۔ روایت من کا یہ حضرة الفقیہ ہے جس کو انھوں نے بغیر سند کے ذکر کیا ہے اور مطابق اسکے فتویٰ دیا ہے حضرت سرور عالم نے ارشاد فرمایا کہ میری امت کی عورتوں کا برز میری امت کے مردوں پر حرام ہے۔

۷۔ روایت تفسیر عیاشی بعض اصحاب سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے اَللّٰہُ یَسْتَمِعُ مَقْصُودَ مَتٰی تَسْتَمِعُ فِی الْفَرْجِ کی تفسیر پوچھی گئی تو فرمایا کہ خواہ آگے سے کرو یا پیچھے سے لیکن شرمگاہ میں ۹۔ روایت تفسیر عیاشی زرارہ نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے اَللّٰہُ یَسْتَمِعُ مَقْصُودَ مَتٰی تَسْتَمِعُ فِی الْفَرْجِ کی تفسیر پوچھی تو فرمایا کہ شرمگاہ میں کرو۔

۱۰۔ روایت تفسیر عیاشی ابو بصیر نے انھیں حضرت سے عرض کیا کہ ایک شخص

دلی دبر کرتا ہے تو حضرت کو ناپسند آیا اور فرمایا کہ تم لوگ عورتوں کے دلی دبر سے بچتے رہو اور فرمایا کہ اَللّٰی شَیْئُکُمْ مِّنْ اَتٰی شَیْئُکُمْ مِّنْ اَتٰی سَاعَةً یَّثِیْمٌ مَّقْصُودٌ ہے یعنی جس وقت چاہو۔

علا روایت تفسیر میاشی ابوالفتح جرجانی نے حضرت امام رضا علیہ السلام کی خدمت میں خط لکھا کہ ایک شخص دلی دبر کیا کرتا ہے تو حضرت نے جواب دیا کہ عورت کھلونا ہے اور سواذیت نہ دیجائے اور وہ کھیت ہے جیسا کہ خداوند عالم نے فرمایا ہے۔

صاحب جو اہر تحریر فرماتے ہیں کہ نصوص لعیہ یعنی یہ حدیث اور حدیث ملا ایک تو ضعیف ہیں دوسرے کراہت میں ظاہر ہیں۔ ہم عرض کرتے ہیں کہ ضعف ان کا اصل اور حکم عقل اور کتاب خدا اور احادیث معتبرہ عامہ و خاصہ سے خبر ہے اور جواب دوسرے اعتراض کا منبر وین نہ دیکھا۔

علا روایت تفسیر میاشی زیند فیر معتبر زیند ثابت مجالی نے بیان کیا کہ ایک شخص نے حضرت امیر المومنین علیہ السلام سے پوچھا کہ کیا عورتوں کے ساتھ دلی دبر کر سکتے ہیں فرمایا کہ کیسی ذلیل بات پوچھی خدا بے ذلیل کرے کیا کلام پروردگار! اَنَّا لَوْنُ الْفَاحِشَةِ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ اَحَدٍ مِنَ الْعَالَمِیْنَ کو تو نے نہیں سنا ہے۔ یہ وہی تیسری آیت ہے جو آیتوں کے بیان میں گزری لہذا اس کا معنی وغیرہ وہیں ملاحظہ ہو۔

علا راویوں کا حال تین صدقوں سے خالی نہیں ہے ایک تنہا ہے یہ کہ اونکا اعتبار معلوم ہے۔ دوسرے یہ کہ اونکی بے اعتباری معلوم ہے۔ تیسرے یہ کہ غیر معلوم احوال ہیں۔ پس جس حدیث کے راویوں کا اعتبار معلوم ہے وہ بے شبہ معتبر ہے اور جس حدیث کے راویوں میں ایک بھی غیر معتبر ہو وہ بے شبہ غیر معتبر ہے۔ اور جس حدیث کے راویوں میں

ایک بھی غیر معلوم حال ہو وہ اگرچہ معتبر نہیں کہی جاسکتی لیکن غیر معتبر بھی نہیں کہی جاسکتی۔ اس لئے اس کامر تہ معتبر حدیث سے پست اور غیر معتبر سے بلند سمجھا جاتا ہے۔ پس حدیثوں کے میں درجے ہوئے پہلا درجہ معتبر کا دوسرا درجہ مجہول الاعتبار کا جس کو ہم نے بلطف ضعیف تعبیر کیا ہے۔ تیسرا درجہ غیر معتبر کا ۱۔ محمد بن مسعود عیاشی علیہ الرحمہ اگرچہ خود بہت جلیل القدر اور معتبر تھے لیکن چونکہ غیر معتبر لوگوں سے بھی حدیثیں لیا کرتے تھے اس لئے انکی مذکورہ بالا ردالتوں میں سے نمبر آٹھ سے گیارہ تک چار حدیثیں دوسرے درجہ میں قرار دی جاسکتی کیونکہ ان روایتوں کی سندوں کو انہوں نے ذکر نہیں کیا ہے۔ اور نمبر گیارہ کا آخری راوی یعنی زید غیر معتبر ہے اس لئے وہ حدیث غیر معتبر ہے ۲۔ اگر معتبر دلیلیں غیر معتبر دلیلوں کی تائید کرتی ہوں یعنی اصل مضمون میں اون کے موافق ہوں تو ان غیر معتبر دلیلوں کا مضمون بھی اعتبار کے حد تک پہنچ جاتا ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا گیارہ حدیثوں میں سے غیر معتبر حدیثوں کی تائید اور تقویت چونکہ وہ سات چیزیں کر رہی ہیں جن کو ہم احادیث شیعہ کے شروع بیان میں ذکر کر آئے ہیں لہذا ان غیر معتبر حدیثوں کا مضمون بھی لائق اعتبار ہو جائیگا اور جبکہ غیر معتبر حدیثیں لائق اعتبار ہو جائیں گی تو مجہول القدر حدیثیں بدعہ اولے۔

۱۔ روایت علی بن حکم بلند ضعیف صفوان نے احادیث بطریق شیعہ حضرت امام علی رضا علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ کے ایک دوست نے ایک مسئلہ پوچھے کہ کہا ہے فرمایا وہ مسئلہ کیا ہے۔ عرض کیا وہ دہلی دہر کہتا ہے فرمایا نعم ذلک لہ یعنی ہاں ہر مسئلہ کہتا ہے صفوان نے (بصیغہ مفرود) پوچھا و انتہا تفعل ذلک یعنی آپ اس کام کو کرتے ہیں تو حضرت نے (بصیغہ جمع) فرمایا لا انا لا تفعل

ذلات یعنی ہم لوگ اس کلام کو نہیں کرتے۔ اولاً یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ علی بن حکم مشترک ہے درمیان محترم اور مجہول الحال کے۔ دوسرے بغرض صحت سند چونکہ اکثر علماء اہلسنت کے فتویٰ کے موافق ہے اس لئے تقیہ پر محمول کیا جائیگی۔

تقیہ یہ شاہد یہ ہے کہ حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کی شہادت کے بعد حضرت امام رضاؑ کے عہد میں امین پسر بارون رشید پندرہ سال تک زندہ رہا اور فقیہ کوفہ محمد بن ادریس امام شافعیہ اور قاضی بغداد یحییٰ بن اکثم حضرت کے پورے عہد میں۔ اور عبد اللہ بن مبارک اگرچہ حضرت کی ولایت ظاہری سے دو سال قبل مر چکے تھے لیکن ان کا فتوایہ جواز ہنوز زندہ تھا اور شروع کتاب میں گزر چکا کہ ان لوگوں میں سے شافعی جائز جانتے تھے اور باقی عمل بھی کرتے تھے اور اصل سائل بھی اس پر عامل تھا اور ادوی اول یعنی سفوان بھی عراقی کوئی تھے۔ اور چونکہ ہر دو مستند اخصو صاً سنت عقیدہ رازدار کا مادہ نہیں رکھتا اس لئے اصل سائل کو اس عمل سے روک دینا تقیہ کے منافی تھا اور حکم واقعی کو ظاہر کر دینا بھی ضروری تھا۔ اسی وجہ سے اصل سائل کے جواب میں حضرت نے نعم (ہاں) پر اکتفا نہ کر کے بصیغہ مفروضہ لکھا (وہ کر سکتا ہے) بھی فرمادیا۔ اور سفوان چونکہ جلیل القدر صحابی تھے اور رازدار کی اہلیت رکھتے تھے اس لئے اون کے سوال بصیغہ مفروضہ انت تفضل کے جواب میں حضرت نے صرف کا (نہیں) پر اکتفا نہ کر کے بصیغہ جمع انال تفضل بھی فرمادیا تاکہ سفوان سمجھ جائیں کہ یہ فعل ناجائز ہی اس کو ہم اور ہمارے شیعیے نہیں کرتے۔ بلکہ گمان یہ ہے کہ اصل سائل سنی تھا اور حضرت اس کو پہچانتے تھے اس لئے اس نے خود سوال نہیں کیا۔ اور سفوان پر اپنا تشیع ظاہر کر کے لا نکو واسطہ قرار دیا۔

۱۲ روایت علی بن اسباط السندی غیر معتبر ابن ابی یعفور نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا کہ ایک شخص اپنی عورت سے لواط کرتا ہے فرمایا کہ لباس اذا ساحت یعنی جبکہ عورت راضی ہو گئی ہے توجا کرے۔ عرض کیا پھر کلام پر درود گار من حیث امرکم واللہ کے متعلق آپ کیا فرمائیگی فرمایا کہ یہ آیت طلب اولاد کے متعلق ہے پس اولاد اسی مقام سے طلب کرو جہاں سے خدا نے حکم دیا ہے۔ خداوند عالم فرماتا ہے نساۃکم حراتکم لکم فانوا اخرکم انی شیتکم ایک تو یہ روایت غیر معتبر ہے کیونکہ علی بن اسباط فطمی مذہب تھے اور اصل سابق مذہب پر باقی رہنا ہے جب تک کہ ترک مذہب کا ثبوت یقینی نہ ہو اور صرف بجا شکی کی گواہی حصول یقین کے لئے کافی نہیں ہے درحالیکہ کشتی رو کی صریح تحریر عدم ترک پر موجود ہے۔ دوسرے بغرض اعتبار سند موافقت اہلسنت کی وجہ سے تنقید پر محمول کیا جائیگی۔

منبہ :- اس روایت کا آخری حصہ اس امر کو صاف بتا رہا ہے کہ  
 حَيْثُ أَمَرَ كُمْ اللَّهُ اور اَنْ يَشْتُمُّ سے مقصود صرف شرمگاہ ہے  
 میرزا مقصود نہیں ہے اس لئے یہ حصہ ان دونوں آیتوں کی دلالت کا بہتر مؤید  
 ہے خصوصاً صحت سند کے ثبوت اور تسلیم کے بعد ۔

یہ روایت موسیٰ بن عبداللہ حسین بن علی بن نقیہ سے کہتے ہیں کہ سَأَلْتُ الرِّضَاءَ عَنْ ابْنِ الرَّجَلِ الْمَرْأَةَ مِنْ خَلْفِهَا فَقَالَ أَحَلَّتْهَا آيَةُ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ فَإِنْ لَوْ لَمْ يَكُنْ هَذَا بَنَاتِي هُنَّ أَظْهَرُ لَكُمْ وَقَدْ عَلِمَ أَنَّكُمْ لَا تَعْلَمُونَ الْعَرْجَمَ (یعنی میں نے حضرت امام علی رضا علیہ السلام سے پوچھا کہ عورتوں کے پیچھے سے مقابلت کر سکتے ہیں یا نہیں تو آپ نے فرمایا اس کو حلال بتایا ہے۔ قرآن کی ایک آیت یعنی کلام حضرت



لو طو علیہ السلام نے کہ "میری یہ لڑکیاں تم لوگوں کے لئے حلال اور جائز ہیں۔  
 حالانکہ حضرت لو ط جانتے تھے کہ یہ سب فرج کی خواہش نہیں رکھتے۔"  
 حاصل اس حدیث کا یہ ہے کہ حضرت لو ط نے عورتوں سے لو ط کی اجازت  
 اپنی قوم کو دی اور خدا نے بھی اس کو تجویز کیا۔ یہ روایت ایک تو غیر معتبر ہے  
 کیونکہ موسیٰ بن عبد الملک سی المذہب اور غیر معتبر ہے (لسان المیزان)  
 دوسرے دلائل اسکی ناقص ہے کیونکہ مقصود اس سے خلف (مبرز)  
 کی حلیت کو ثابت کرنا ہے اور احلتھا کی تفسیر ہونٹ خلف لفظ مذکر کی طرف  
 نہیں پھرنے کی بلکہ لفظ المراءۃ کی طرف پھرتی ہے۔ اس بنا پر ہی اس حدیث کا  
 یہ ہو گا کہ خدا نے عورتوں کو حلال کر دیا ہے خواہ اونکی شر مٹا ہوں میں آگے سے  
 کروا دیتے تھے۔ اور حضرت لو ط باوجودیکہ جانتے تھے کہ قوم اونکی فرج کی  
 خواہاں نہیں ہے لیکن عورتوں کی طرف متوجہ ہو نیکا حکم اون تک پہنچا دینا  
 اور آخری حجۃ تمام کر دینا ضروری تھا۔ تیسرے تفسیر پر محمول ہے جسکی وجہ ہر  
 ہے اور شاید تفسیر کا ایہام کی غرض سے وقد علم انہم لایریدون الفحش  
 کو اضافہ کرنا ہے۔ چوتھے مرد اور عورت دونوں سے لو ط کی حرمت کا سبب  
 چونکہ ایک ہی ہے یعنی قطع نسل وغیرہ اس لئے بالکل خلاف عقل ہے کہ لو ط  
 بنی جس سبب سے کسی فعل کو منع کوں اسی سبب کو اختیار کر نیکی اجازت  
 دیں اور خدا بھی اوسکو پسند کرے لہذا عقل سلیم یہ بتا رہی ہے کہ یہ روایت  
 موسیٰ بن عبد الملک کی خاندان سے۔ شاید اس پر یہ ہے کہ صحیح یعقوب  
 بن شعیب میں حضرت امام جعفر صادقؑ اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے  
 ہیں کہ حضرت لو ط نے اپنی قوم سے عورتوں سے نکاح کرنے کو کہا تھا مگر نسل  
 کی ترقی ہو۔ پانچویں بضر صحت دلائل دلی دہر کی حرمت حضرت موسیٰ بن  
 کی امت کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ صحیح مدبر اور روایت من کا بعض میں

اور حضرت لو ط نے من المہر لکم سے منع ہی میں تصرف کرنے کو برا یا ناقص اور انکی قوم نے بھی اس کام سے یہی سمجھا تھا جیسا کہ ان کا جواب بعد عدلت سالتنا فی ہذا

حضرت سرور عالم نے علی امتی حرام فرمایا ہے مثل کلابیانہ فی  
الاسلام کے یعنی اسلام میں رہنا عین جہنم ہے اور سبب اس کا  
بھی وہی قطع نسل ہے جسکی ترقی کو حضرت نے قیامت کے دن کے لئے اپنے  
مساہات کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ یہ روایت معاویہ بن حکیم ابن ابی یغفور سے  
کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے دلی دبر کا مسئلہ  
پوچھا تو فرمایا لا باس بہ یعنی جائز ہے۔ اس روایت کا اعتبار معلوم نہیں  
ہے کیونکہ معاویہ بن حکیم کی ذائق اور سخت مذہب دونوں میں اختلاف ہے  
کشی علیہ الرحمہ نے ان کو فطمی مذہب لکھا ہے اور ابن داؤد علیہ الرحمہ ضعیف اور  
میں سخت سند تفسیر برجمول کیجائیگی۔ یہ روایت برقی ابن ابی یغفور سے کہتے  
ہیں کہ میں نے معنوم دلی دبر کا مسئلہ پوچھا تو انھوں نے فرمایا لیس یہ  
ناس و ما اُجبت ان تفعله یعنی جائز ہے اور میں پسند نہیں کرتا کہ  
تم اسے نہ کرو، اس کام کو کرنا ایک قویہ روایت مقطوع السند ہے دوسرے  
بغرض اعتبار تفسیر برجمول کی جائیگی اور ما اُجبت ان تفعله اس پر قوی  
قرینہ ہے۔ یہ روایت حسن بن علی بن فضال حماد بن عثمان سے کہتے  
ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا اور مجھ کو اس نے  
خبر دیا جس نے حضرت سے پوچھا تھا دلی دبر کے مسئلہ کو اور حضرت کے دست  
میں بہت سے لوگ تھے تو حضرت نے بلند آواز سے فرمایا کہ فرمایا حضرت ابو موسیٰ  
نے کہ جو شخص ملوک سے ایسا کام لینا چاہے جو اسکی طاقت سے باہر ہو تو  
چاہئے کہ اس کو بیچ ڈالے پھر لوگوں کی طرف بھاگ گیا اور میری طرف تھک کر  
فرمایا کہ لا باس ہم یعنی جائز ہے۔ یہ ایک قویہ روایت ضعیف ہے کیونکہ  
اولاً حسن بن علی بن فضال خود فطمی مذہب تھے اور ثانیاً ممکن ہے کہ یہ بیان  
اوس کا ہو جس نے انکو خبر دی تھی دوسرے بغرض اعتبار بظاہر یہ بیان اوس

خبر کا ہے جس نے حاد سے بیان کیا تھا اور ممکن ہے کہ وہ سنی رہا ہو جسکی وجہ سے حضرت نے پوشیدہ الفاظ میں وہ بھی حضرت سرور عالم کی طرف نسبت دیکر اسکی ناپسندیدگی کو ظاہر کر دیا اور اوسنی سائل سے اوسکے مذہب کے مطابق فقہی حکم کو کہہ بیان فرمایا اس لئے تفتہ پر محمول کیجا یلگی اس قسم کی حدیثیں بھی بہت ہیں جنہیں مخالف تفتہ یعنی واقعی حکم کے اظہار کو موصوم نے ضروری سمجھ کر یا حضرت سرور عالم کی طرف یا اپنے گزشتہ آثار کرام کی طرف نسبت دیکر بیان فرمایا ہے۔ تیسرے بغرض صحت دلالت یہ ایک روایت حرمت کی متعدد دلیلوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔

۱۔ روایت حفص ابن سوقة اس سے جس نے اون سے بیان کیا کہ میں نے حضرت صادق علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا کہ ایک شخص وطی دبر کیا کرتا ہے تو فرمایا کہ هو احد المائتین فیہ الغسل یعنی مبرز ایک ہے اون دو سوراخوں میں سے جن میں لوگ کیا کرتے ہیں تہم ایک تو اس روایت کا اعتبار معدوم نہیں کیونکہ حسین بن سعید اس کے پہلے راوی ہیں اور ان سے روایت کرنے والے بہت ہیں اور اس روایت کا راوی معین نہیں ہے۔ دوسرے بغرض اعتبار سند میں وطی دبر کے جواز عدم جواز کا کوئی ذکر نہیں ہے اور نہ لفظ احد المائتین سے اس کا جواز مکمل سکتا ہے کیونکہ اگر غرض یہ ہو کہ چونکہ ان دونوں راہوں کی اجازت دی گئی ہے اس لئے اس میں غسل واجب ہے تو چاہے کہ زانی اور زانیہ اور نواطہ میں داخل اور مفعول پر غسل واجب نہ ہو و اگر غرض یہ ہے کہ چونکہ مقابعت جائز ہو یا ناجائز تو پھر یہ روایت جواز کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ تیسرے تفتہ پر محمول کیجا یلگی کیونکہ حضرت نے صرف واقعہ یعنی اہست کے عمل اور وجوب غسل کی بیان کرنے سکوت کیا ہے۔ اور اصل سوال کا جواب مبہم رکھا ہے اور تفتہ کا ایک یہ بھی ہے۔

۱۲۔ اس میں کوئی غلطی یا غلطی نہیں ہے۔ عہ کی دو راہوں میں ایک بھی ہے اس میں غلطی نہیں ہے۔

چوتھے اسکی مخالف روایت نمبر ۷ ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ غسل واجب نہیں ہے۔  
 صاحب جواہر اسکی تائید میں تحریر فرماتے ہیں کہ نانا احد الماتین۔  
 مبرز اور شرمگاہ دونوں کا جملہ احکام میں مساوی ہونا معلوم ہوتا ہے۔ ہم عرض  
 کرتے ہیں کہ اگر غرض اس تحریر سے صرف احکام مذکورہ ذیل میں ادا عدم مساوی  
 کو بیان کرنا ہے تو یہ ہمارے محل کلام سے خارج ہے۔ اور اگر غرض یہ ہے کہ چونکہ  
 مبرز بعض احکام میں شرمگاہ کا مساوی ہے۔ اس لئے حکم جواز وظلی میں بھی مساوی  
 ہونا چاہئے تو یہ خیال محذو ش ہے کیونکہ اولاً یہ قیاس ہے جو ناجائز ہے  
 دوسرے لفظ احد الماتین سے جواز وظلی نہیں نکل سکتا کیونکہ اگر معصوم  
 کی غرض یہ ہو کہ چونکہ ان دونوں راہوں کی اجازت دی گئی ہے اس لئے  
 غسل واجب ہے تو علاوہ اسکے کہ روایت علی بن حکم مندرجہ ۷۔ اس کی  
 معارض ہے جس میں وجوب غسل کی نفی کی گئی ہے۔ چاہئے کہ زانی اور  
 زانیہ اور لواط میں فاعل اور مفعول پر غسل واجب نہ ہو۔ اور اگر غرض  
 یہ ہو کہ چونکہ مقاربت کی دورا ہوں میں سے ایک مبرز بھی ہے اس لئے  
 غسل واجب ہے عام اس سے کہ مقاربت جائز ہو یا ناجائز تو اس  
 صورت میں یہ روایت جواز کی دلیل باقی نہیں رہتی۔ تیسرے بعض آثار  
 میں قبل اور دبر کی مسادات اور اتحاد کو اتحاد حکم جواز کی دلیل قرار دینا  
 بالکل بے وجہ ہے بلکہ کل احکام میں بھی مسادات کا ہونا اتنی وجہ جواز کا  
 مقتضی نہیں ہو سکتا۔ اگر بعض احکام میں شرکت اور مسادات اتحاد حکم کی  
 دلیل ہو سکتا ہو تو چونکہ لڑکوں کے ساتھ لواطہ کرنا بھی مثل وظلی صحیح کے  
 موطوءہ کے محارم نہیں اور رضاعی کے داطی پر ہم ہوجانے کا سبب ہوتا  
 ہے۔ اس لئے چاہئے کہ جیسے وظلی بعقد صحیح جائز ہے لواط بھی جائز ہو جا  
 حالانکہ اس کو کوئی فاعل زبان پر نہیں لاسکتا۔ اسی طرح جنب اور عافق

میں بھی چونکہ اکثر احکام میں مساوات ہے اس لئے سچا ہے کہ حکم مقاربت میں بھی مساوی اور متحد ہوں حالانکہ نہیں ہیں۔

۷۔ روایت محمد بن احمد بن یحییٰ یونس بن عمار سے کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام یا حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے پوچھا کہ میں نے اپنی نوٹھی سے وطی دیر کیا پھر نذر کیا اگر پھر ایسا کام کروں تو ایک تم صدقہ دوں گا اور یہ نذر مجھ پر گراں گذری تو حضرت نے فرمایا کہ صدقہ دینا تم پر لازم نہیں ہے۔ یہ توہ کو س کا حق حاصل ہے۔ ایک تو یہ روایت غیر معتبر ہے کیونکہ محمد بن احمد غیر معتبر راویوں سے حدیثیں لیا کرتے تھے اور سلسلہ روایتوں پر اعتماد کیا کرتے تھے اور روایتوں کے لینے میں بے پروائی کیا کرتے تھے اور عثمان بن عیسیٰ واقفی تھے۔ نہرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کا ماں دبا لیا تھا سبکی وجہ سے حضرت امام رضا علیہ السلام ان پر غضب ناک ہو گئے تھے اگرچہ توبہ کیا لیکن یہ معلوم نہیں کہ اس روایت کو توبہ کے بعد بیان کیا ہے یا پہلے۔ دوسرے یہ روایت تفسیر پر محمول کی جا سکتی۔

۸۔ روایت علی بن حکم ایک شخص سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی شخص روزہ دار عورت سے وطی دیر کرے تو یہ توہ اوس کا روزہ خراب ہو گا نہ اوس پر غسل واجب ہے۔ ایک تو یہ قوال ضعیف ہے کیونکہ علی بن حکم مشترک ہے درمیان معتبر اور مجہول الحال کے اور آخری راوی بھی مجہول الحال ہے۔ دوسرے اس میں وطی دیر کا کوئی حکم مذکور نہیں ہے۔ تیسرے اسکی مخالفت روایت نسب ہے جس میں غسل کو واجب بتایا گیا ہے۔ منسلک روایت تفسیر عیاشی بن ابی یعقوب سے کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام

دلی دبر کا مسئلہ پوچھا تو فرمایا کہ اب اس بہ یعنی جائز ہے پھر آیت کا قول  
 حَرَّمَ اللَّهُ لَكُمْ أَثْنَيْ ثَلَاثٍ کُوْطِرَ حُمْرٍ اَنْ تَشْتُمُوْا اَنْ تَشْتُمُوْا کِی تفسیر میں حیث شاء  
 فرمایا یعنی جس جگہ چاہے۔ ایک تو روایات حرمت کے آخر بیان میں  
 گزر چکا کہ تفسیر عیاشی کی روایتیں ضعیف اور محمول الاعتبار ہیں۔

دوسرے معمر بن خلاد کی صحیح حدیث میں گزر چکا کہ اَنْ تَشْتُمُوْا سے مبرز  
 مقصود نہیں ہے (ملاحظہ ہو حدیث حرمت منہلہ) اور تفسیر علی بن  
 ابراہیم کی صحیح حدیث میں گزر چکا کہ اَنْ تَشْتُمُوْا سے مقصود شرم گاہ  
 ہے (دیکھو حدیث حرمت منہلہ) تیسرے صاحب المنجد نے لکھا

ہے کہ حَيْثُ ظَنَنْتُمْ مَّكَانَ وَتَرَدُّ لِلزَّمَانِ اَيْضًا یعنی حیث  
 ظرف مکان سے اور زمانہ میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ لہذا اس  
 بنا پر حکم جواز تقبیض ہوگا اور اَنْ تَشْتُمُوْا کا معنی بلفظ مشتربن بہم چا  
 چاہو جس کو تفسیر علی بن ابراہیم والی روایت میں متی شتم سے  
 بیان فرمایا ہے اور خود تفسیر عیاشی میں بروایت ابوبصیر اَنْ تَشْتُمُوْا  
 شتم سے (ملاحظہ ہوں احادیث حرمت منہلہ) جو صحیحہ بضرع

اعتبار سند و صحت دلالت تقیہ پر محمول کی جائیگی بلکہ روایت تفسیر عیاشی  
 زوارہ سے حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے اَنْ تَشْتُمُوْا کی تفسیر  
 میں حَيْثُ شَاءَ فرمایا یعنی جس جگہ چاہے۔ ایک تو اس روایت کا  
 اعتبار ثابت نہیں۔ دوسرے خود تفسیر عیاشی میں زوارہ ہی کی انہیں حضرت  
 سے روایت ہے کہ اَنْ تَشْتُمُوْا کی تفسیر میں مِنْ قَبْلِ فرمایا یعنی شرم گاہ  
 میں کرو۔ اور تفسیر اور چوتھا جواب ابنہ کا اس پر بھی وارد ہوگا۔

۱۲ روایت تفسیر عیاشی عبد الرحمن بن حجاج سے کہتے ہیں کہ حضرت  
 امام جعفر صادق علیہ السلام نے دلی دبر کے متعلق فرمایا کہ اس کو سوا ایک

آیت یعنی اِنَّمَا مَلَائُوْنَ الرَّجَالَ شَهْوَةً مِّنْ دُونِ النِّسَاءِ  
کے کسی دوسری آیت نے جائز نہیں کیا۔ ایک تو یہ روایت ضعیف  
ہے اور ضعف اس میں ایک تو عیاشی کی طرف سے آتا ہے دوسرے  
عبدالرحمن بن حجاج کی طرف سے کیونکہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق  
علیہ السلام منقول ہے اور عبدالرحمن بن حجاج حضرت موسیٰ کاظم  
علیہ السلام کے زمانہ تک کیسانی مذہب ہے اور اس روایت کو تبدیل  
مذہب کے بعد بیان کرنا معلوم نہیں ہے۔ اور اصالت عدم بیان  
تازان تبدیل مذہب سے اس کا اعتبار ثابت کرنا اولاً اصل مثبت  
ہے اور ثانیاً اصالت عدم بیان اصالت عدم تبدیل سے متعارض  
ہو کر دونوں کے ساقط ہو جانے کے بعد دلیل اعتبار سے مورد  
خالی ہو جائیگا اور عدم اعتبار کے لئے دلیل اعتبار سے خالی ہونا ہی کافی  
ہے۔ دوسرے ادھر کر گزر چکا کہ دلی دبر کی اجازت دینا خداوند حکیم  
کے لئے قبیح اور محال ہے۔ لہذا اس آیت سے یہ امر ہرگز مراد نہیں  
ہو سکتا کہ تم لوگ مردوں کے مبرز کو چھوڑ کر عورتوں کے مبرز کو مصروف  
میں لاؤ۔ بلکہ اس آیت میں ایسے فعل کے اختیار کرنے پر مذمت کی گئی  
ہے جو قطع نسل کا باعث ہے یعنی اختیار دبر۔ لہذا یہ حدیث عبدالرحمن  
کی خانہ ساز ہے۔ تیسرے بفرض صحت دلالت تفسیر پر محمول کی جائیگی۔  
**حاصل کلام** میری اس پوری تحریر کا حاصل یہ ہے کہ اہل سنت  
میں جنہیں ان کے پیشوایان دین صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور فقہاء  
اور محدثین سب داخل ہیں اور حرمت کے قائل یا کم ہیں یا بالکل نہیں ہیں۔  
اور حلت کی دلیلیں بھی ان کے یہاں زیادہ ہیں اور حرمت کی کم اور ان پر عمل

بھی نہیں کرتے۔ اور شیعوں میں حرمت کے قائل قدام زیادہ ہیں اور متاخرین کم اور کراہت شدیدہ کے قائل متاخرین زیادہ ہیں اور متقدمین کم اور بغیر کراہت کے اباحت کا قائل غالباً کوئی نہیں ہے۔ اور حرمت کی دلیلوں میں ایک اصالت حرمت ہے۔ دوسرے حکم عقل۔ تیسرے آیات قرآن مقدس۔ چوتھے بطریق شیعہ اثبات لیس حدیثیں جو ترین سندوں سے منقول ہوئی ہیں اور اکثر کی سندیں معتبر ہیں اور دلائل بے حدشہ اور ان میں جو حدیثیں سنداً یا دلائل ضعیف ہیں ان کی تقویت اور تائید مذکورہ بالا لیلیں کرتی ہیں اور بطریق اہل سنت آٹھ حدیثیں ہیں اور جواز کی دلیل صرف چند حدیثیں ہیں۔ جن میں سے سندیں اکثر کی اور دلائل قریب قریب کل کی کمزور ہیں۔ اور متاخرین میں جواز کی شہرت ان کی جابر نہیں ہو سکتی کیونکہ ایک تو شہرت فتوائی کی بحیثیت محل کلام ہے۔ دوسرے بغرض حجیت بنا اس کا ایک تو یہی حدیثیں ہیں جن کی بے اعتباری معلوم ہو چکی اور دوسرے شہرت حرمت میں العامہ ہے جس کا بے اصل اور بے بنیاد ہونا معلوم ہو چکا اور بغرض اعتبار سند و محبت و دلالت یقینہ پر محمول کیجا لیگی کیونکہ اہلسنت کے مذہب کے موافق یہی حدیثیں ہیں نہ احادیث حرمت۔ جن حضرات نے احادیث حرمت کو یقینہ اور کراہت شدیدہ پر محمول کیا ہے ان کے محمول کرنے کا سبب تین چیزیں ہوئیں۔ ایک اس امر کی شہرت کہ اہلسنت میں حرمت کے قائل زیادہ ہیں لیکن ہم نے شروع میں کافی ثبوت اس امر کا دے دیا کہ یہ شہرت بالکل بے اصل ہے۔ دوسرے فتوایے ابو حنیفہ کے متعلق اس عبارت کا ظاہری معنی جس کو ہم نے شروع کتاب میں شرح ہایسے نقل کیا ہے۔ لیکن خود انھیں کے علماء



مذہب کے کلام سے معلوم ہو گیا کہ یہ فتوا اجنبی عورت اور اجنبی مرد کے ساتھ لواط کرنے کے متعلق ہے۔۔۔ لی بی اور غلام و لونڈی سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہے اور ان لوگوں کی تحریر قطعاً حجت ہے کیونکہ اہل بیت اور اہل ایمانی البیت اور اقرار العقلاء علی انفسہم جائز گمراہی گمراہی کی چیزوں کو دوسرے لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں اور عقلاء کا اقرار اپنے حق میں مقبول ہے اور اسکے سوا کوئی دوسرا فتوا ابو حنیفہ کا بی بی سے لواط کرنے کے متعلق ان کی موجودہ معتبر کتابوں میں پایا نہیں گیا۔ تیسرے وہ چند حدیثیں جو اباحت کو بتاتی ہیں جو باوجود وضع سند و دلالت کے تفتیہ پر محمول کئے جانے کے لائق خوبی ہیں۔ لہذا وہی دبر کی حرمت شیعہ اصول کے بنا بر قطعی اور بالکل بے اشکال ہے۔ شیخ طوسی علیہ الرحمہ کو حرمت کے متعلق صرف دو حدیثیں ملی تھیں ایک روایت سدید دوسرے روایت ہاشم۔ چونکہ دونوں کی سندیں کمزور تھیں اور مضمون شہرت مذکورہ کے موافق تھا اس وجہ سے انہوں نے ان روایات کو تفتیہ پر محمول کر دیا اور متاخرین نے اونکی پیروی کی۔

ناچیز

استیدار احسان بن حنفی گوپال پوری

حسین ابلاضلع مونگیر

۱۲ جلادی الثانیہ جمعہ

۱۳۵۲ھ

## فہرست مضامین کتاب انتصار

صفحہ	مضمون	نمبر
۲	تمہید	۱
۸	سوال متعلق دہلی دبر	۲
۱۳	قائلین جہاز بطور عموم	۳
۳۲	دہلی دبر کی حرمت و علت کی دلیلیں	۴
۳۲	دہلی دبر کے حرمت کی پہلی دلیل	۵
۳۳	دہلی دبر کے حرمت کی دوسری دلیل	۶
۳۴	دہلی دبر کے نقصانات	۷
۳۶	دہلی دبر کے حرمت کی تیسری دلیل	۸
۵۲	دہلی دبر کے حرمت کی چوتھی دلیل	۹
۵۲	احادیث حرمت بطریق اہلسنت	۱۰
۵۳	حلت بطریق اہلسنت	۱۱
۵۶	حرمت بطریق شیعہ	۱۲
۵۶	حرمت کی عام حدیثیں -	۱۳
۵۷	دہلی دبر کی حرمت کا سبب -	۱۴
۵۸	حرمت کی خاص حدیثیں -	۱۵
۶۶	تنبیہیں	۱۶
۷۶	حاصل کلام	۱۷

# سوانح عمری خلیفہ اولؓ

اکھٹہ مومنین کی بہت قدیم آرزو پوری ہوئی کہ رسالہ اصلاح کجھوا کے ہمراہ ۱۶ صفحہ ماہوار بہت تحقیق و تفصیل تہذیب اور جامعیت سے خلیفہ اولؓ کی سوانح عمری شائد اس صورت سے چھپنے لگی۔ جس کے پانچ حصے کئے گئے ہیں۔ پہلے حصے میں مدوح کے وہ حالات تفصیل سے لکھے جا رہے ہیں جو زمانہ جاہلیت سے متعلق ہیں۔ دوسرے حصے میں وہ حالات ہیں جو اسلام سے قبل ہجرت متعلق ہیں۔ تیسرے حصے میں وہ حالات ہیں جو ہجرت سے وفات سرور عالم تک متعلق ہیں۔ چوتھے حصے میں وہ حالات ہیں جو مدوح کی خلافت کے عہد سے متعلق ہیں۔ پانچویں حصے میں وہ حالات ہیں جو کسی خاص زمانہ سے نہیں بلکہ ہر عہد سے تعلق رکھتے ہیں۔ مثلاً اخلاقی حالت علمی حالت۔ مذہبی کارنامے۔ جناب رسول خداؐ سے تعلقات۔ اولاد رسولؐ سے تعلقات وغیرہ۔ انشاء اللہ یہ کتاب بھی مثل مجالس خاتون و تصویر عزا وغیرہ بہت دیکھ بھل نہایت مفید اور کمال درجہ محققانہ ہوگی جو حضرات فوراً اس خریدار نہیں ہو جائیں گے وہ بعد کو اسی طرح افسوس کریں گے جس طرح آج مجالس خاتون اور تصویر عزا کے لئے بار بار فرمائش کر رہے ہیں مگر ان کی خواہش پوری نہیں ہوتی۔ اصلاح کا عام چندہ تین روپیہ سالانہ ہے جس میں اس سوانح عمری کے علاوہ دوسرے بکثرت علمی و دینی مسامین کمال تحقیق و جامعیت سے لکھ کر مذہب شیعہ کی حقیقت مثل آفتاب روشن کی جاتی ہے۔ بیخبر اصلاح کجھوا

ضروری سیح :- ۲۵ سطر میں نظما نف کی جگہ پر ہوا حق ہونا چاہئے۔ ناظرین درست فرمائیں۔

مدد کا خیال ہے کہ غالباً ایک سو پچاس طبع تک یہ مقدمہ پہنچ  
 جاوے گا اور اسکے بعد تفسیر مطالب شروع ہو جائیں گے۔ ایسی کتاب  
 بار بار نہیں چھپ سکتی۔ اس وجہ سے ہماری دلی تمنا ہے کہ شروع ہی  
 سے یہ تفسیر پانچ ہزار کی تعداد میں چھپنے لگے۔ مگر اسکے لئے سرمایہ  
 کیاں سے آئے۔ اشاعت کی اشاعت بہت کم جس کو ظاہر کرتے ہوئے  
 شرم آتی ہے اور خرچ کسی طرح ہوتا نہیں ہوتا اگر موجودہ ناظرین اشاعت  
 تفسیر کے خریداروں کی کوشش کریں تو پانچ ہزار حضرات کا نام پہلے  
 ہی درج رہ سکتا ہو جانا کوئی مشکل نہیں۔ اسکی بھی شدید ضرورت  
 ہے کہ کم از کم ۲۵ حضرات دائرہ تحقیق کے سرپرست نہیں تاکہ ہر صاحب  
 ستارہ یہ تفسیر کے لئے حاصل ہو سکے اور کم از کم سو حضرات دائرہ تحقیق  
 کے ارکان بن کر اس کتاب مطالب کے مکمل کرنے کی اعانت کریں۔ یہ کتاب  
 تجارتی حیثیت کا اداہ نہیں بلکہ مقصود صرف مذہب کی تبلیغ و تادیب ہے  
 جو کچھ اس دائرہ کا نفع ہو گا اس سے بھی دینی کتاب ہی شایع کی جاوے گی  
 ہمارے علماء و اعلام کے کئے علمی و دینی ذخیرے الماریوں میں بڑے  
 ہوئے و یک کی غذا ہو رہے ہیں۔ کیا ہمارا اور آپ کا فرض نہیں  
 ہے کہ ادن جو اہر گران باہر کو تلف ہونے سے بچائیں۔ اور اس  
 دین حسین کی نصرت و اعانت کا شرف حاصل کریں۔ دوسری  
 فوج خصوصاً عیسائی تارک بلکہ قادیانی تک جو کچھ اپنے مذہب کی  
 ترقی کے لئے کر رہے ہیں وہ آپ حضرات برابر اخباروں میں  
 پڑھتے رہتے ہیں۔ مذہبی مذہب زندہ رہے گا جس کے پیرواؤں کی  
 تعداد گرنے لگے اور اس کو سنبھالنے میں آوے گے اور قہر سے سختی  
 دے آوے گی جو کو مضبوط کرتے رہیں گے۔ غلامِ مدبر دائرہ تحقیق

# حقیقت غیبیہ کی روشنی میں

رسالہ اشاعت کجھ کے ہمراہ ماہر شایع ہوتی رہتی ہیں۔ مثلاً در سالہ تقیہ  
غافلین برابر اعتراض کرتے ہیں کہ شیخ تقیہ کرتے ہیں اسکی تحقیق میں بیت سی  
کتاب میں لکھی غفلتیں مگر حرجہ الکلام مولانا صاحبہ حسین صاحب قسطنطنیہ بھتہ کھنڈ  
نے نہایت جامعیت سے فارسی زبان میں اس موضوع پر رسالہ تقیہ لکھا ہے  
جس میں قرآنی مجید کی متعدد آیات اور بکثرت احادیث جناب سرور عالم اور مولانا  
و علماء اہل سنت سے تقیہ کا حکم خداوند رسول ہونا ثابت کر کے ہر شخص کی تشفی کردی  
ہے۔ ۲۰ برس زیادہ ہو گئے کہ یہ کتاب چھپ کر عالم شایع ہو گئی مگر علماء اہل سنت  
سے آج تک اسکا جواب نہ ہو سکا۔ اس ضروری و مفید کتاب کے بار بار ترجمہ کیے گئے  
صفحہ میں شایع کر دیا گیا ہے اور بہت عمدہ لکھائی چھپائی کا غرض سے بھی آراستہ  
کیا گیا ہے۔ قیمت فی جلد ۹ (۲) روپیہ۔ ہندوستان کے مشہور مناظر جی  
مولوی شہار انشا صاحب مولوی فاضل ریاضی اہل حدیث اترس نے جناب مولانا سید  
زمان علی صاحب مرحوم مدرس اول مدرسہ اسلامیہ پٹنہ سے خلافت بلا فصل حضرت  
امیر المؤمنین کے متعلق مشہور اور زبردست مناظر لکھا تھا اور جو سچ لانا مرحوم کو  
شاہدار کامیابی حاصل ہوئی تھی وہ پورا مناظرہ اور کل علمی و دینی تحقیقات اس  
کتاب میں جمع کر کے شایع کر دی گئی ہیں۔ ضیامت ۲۲ صفحہ قیمت ۱۲

(۳) کشف الظلام۔ علامہ ابنت ہارام زائد حضرت جبریل علیہ السلام سے جو  
و غیبت اور حضرات ائمہ اطہرین کی رحمت کے مطلق بکثرت اعتراضات کرتے ہیں  
ہیں۔ جناب مولانا محمد رفیع صاحب نے بھی دہم فیض نے اس سوال میں ان  
الاعتراضات کے تشفی بخش جوابات نہایت تحقیق سے دیے ہیں۔ یہ لکھی  
بیت کہ پہلے اور مولوی ہر حق اور۔ الختمی۔ میرا دل تحقیق کجھ کے ہمراہ

(مطبع اعلیٰ حسین پور کجھ کے ہمراہ شایع کیا گیا)

رسالہ اشاعت کجھ

